

advies
aan b&w

| | | |
|--------------------------------------|-----------------------------------|---|
| Sector | : Inwoners | Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/> |
| Afdeling | : Sector Inwoners | Niet openbaar: <input type="checkbox"/> |
| Zaaknummer(s) Ingekomen stuk(ken) | : | Kabinet: <input type="checkbox"/> |
| Behandelend medewerk(st)er | : Ton Lemmen Tel.: (0495) 575 442 | |
| Portefeuillehouder(s) | : A.A.M.M. Heijmans | Nummer B&W-advies: 004352 |

ONDERWERP

Koninginnedag 2011

ADVIES

1. Kennis nemen van de e-mail van 18 januari 2012 van de fractie van D66 met vragen over de afhandeling schadevergoeding ondernemers Koninginnedag 2011
2. Instemmen met bijgevoegd concept antwoordschrijven

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

De kwestie schades exploitatie overloopterreinen Koninginnedag 2011 is meerdere malen in uw college besproken. Laatstelijk in uw vergadering van 3 januari 2012. Toen heeft u het bezwaar van Golden Tulip Weert en Horeca Exploitatie Nederweert BV tegen het besluit van uw college van 31 mei 2011 zoals verwoord in uw schrijven van 14 juni 2011 niet ontvankelijk verklaard.






Algemeen:

Middels de e-mail van 18 januari 2012 stelt de fractie van D66 uw college een 6-tal vragen naar aanleiding van de afhandeling van de schadevergoeding van de ondernemers die de overloopterreinen tijdens Koninginnedag 2011 hebben geëxploiteerd. Dit zijn Golden Tulip Weert voor het overloopterrein St. Maartenslaan en Horeca Exploitatie Nederweert BV voor het overloopterrein Centrum-Noord.

Bijgevoegd treft u het concept antwoordschrijven aan. Korteheidshalve wordt hiernaar verwezen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Zoals bekend uit het B&W-advies van 20 december 2011 alsook uit het B&W-advies van juni 2011 is m.b.t. de afhandeling van de schadeclaims Koninginnedag juridisch advies ingewonnen bij onze stadsadvocaat. Zij stelt zich vanaf het begin op het stadpunt dat de

| | | | | | | | |
|--|--|-----------|---|--|---|---|---|
| Weert, 24 januari 2012 | De directeur,  | S | B | W | W | W | W |
| | | akkoord |  |  |  |  | |
| | | bespreken | | | | |  |
| Behandeling uiterlijk in college van 31 januari 2012 | | | | | | | |

Beslissing d.d.: 31 januari 2012

Nummer: 8

De secretaris,

Akkoord met advies. Mandaat aan burgemeester tot tekstuele aanpassing.

gemeente civielrechtelijk niets verweten kan worden. Iedere aansprakelijkheid is volgens mr. Theunissen uitgesloten. Er is immers sprake van een heldere overeenkomst tussen het projectteam Koninginnedag 2011 Weert en beide partijen.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

N.v.t.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Raadsleden

Nadere specificatie: De vragensteller zijnde de fractie van D66 evenals alle overige raadsleden.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Met het projectteam Koninginnedag 2011.

In de vergadering van 23 januari 2012 van de raadscommissie Algemene zaken is afgesproken om de e-mail van de fractie van D66 schriftelijk te beantwoorden.

Extern:

In de aanloop naar het B&W-besluit van 3 januari 2012 m.b.t. het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaar van beide exploitanten is advies ingewonnen bij onze stadsadvocaat mevr. Mr. Theunissen.

BIJLAGEN

Openbaar:

- ❖ De e-mail van 18 januari 2012 van de heer Van Brussel van de fractie van D66.
- ❖ Concept antwoordbrief

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



De fractie van D66
T.a.v. de heer V. van Brussel
Pinksterbloemstraat 2
6002 CE WEERT

Weert, 31 januari 2012

Onderwerp : Koninginnedag 2011
Oms kenmerk : CS/Kabinet

Geachte heer Van Brussel,

In uw e-mail van 18 januari 2012 stelt u ons een 6-tal vragen naar aanleiding van de afhandeling van de schadevergoeding van de ondernemers die de overloopterreinen tijdens Koninginnedag 2011 hebben geëxploiteerd. Hieronder treft u per vraag ons antwoord aan.

1. Is er naar de ondernemers toe wel gecommuniceerd, in welke vorm dan ook, over bezoekers- aantallen? Zo ja hoe?

Ja, er is over gesproken. Dit in verband met de omvang van de beschikbare terreinen. Er zijn geen garanties afgegeven. Zie het citaat uit de e-mail van 19 april 2011 zoals opgenomen in het antwoord op vraag 2.

2. Is er een omvang van de "te verwachten bezoekers"-aantallen in enige vorm genoemd? Zo ja, welk aantal is er genoemd?

Ja, er is gesproken over de capaciteiten van de terreinen (hoeveel kunnen er maximaal op). In de e-mail van 19 april 2011 van de projectleider Koninginnedag Weert aan de heer H. Poell van Horeca Exploitatie Nederweert b.v. staat, we citeren letterlijk: *"Ik begreep dat je voor je voorzieningen uitgaat van ca. 5.000 bezoekers op Centrum-Noord (mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat graag). Ik heb in een eerder gesprek gesproken over een capaciteit van ca. 20.000 bezoekers. In de stad verwachten we 80.000 bezoekers en daar hebben we ook de voorzieningen op bepaald."*

3. Heeft de gemeente de ondernemers benaderd om invulling te geven aan Koninginnedag, deel te nemen aan de organisatie van activiteiten of het leveren van diensten ten behoeve van de viering van Koninginnedag? Zo ja waarom?

Er is aan deze ondernemers gevraagd om de natte en droge horeca te verzorgen op de overloopterreinen Centrum-Noord en St. Maartenslaan. Voor de exploitatie van de St. Maartenslaan had Golden Tulip Weert al eerder laten weten hierin geïnteresseerd te zijn.

4. Welke informatie heeft de gemeente aan de ondernemers verstrekt waarop zij een oordeel konden vormen over het wel of niet deelnemen als ondernemer aan de activiteiten? En zeer specifiek voor de terreinen waar deze ondernemers aan de slag zijn gegaan.

Wij hebben beide ondernemers geïnformeerd over de te verwachten bezoekers aan Koninginnedag en over de maximale capaciteit van de terreinen.

5. Wat is de motivatie om tot het standpunt te komen zoals verwoord in de brief van 11 januari 2012 aan de respectievelijke ondernemers?

Uit juridische toetsing blijkt dat het in deze gaat om de gevolgen van een privaatrechtelijke rechtshandeling, namelijk het sluiten van een overeenkomst. Hiertegen kunnen geen bestuursrechtelijke rechtsmiddelen worden aangewend. Zodoende moet het bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard.

Bovendien blijkt dat van een gemeentelijke aansprakelijkheid in deze kwestie geen sprake is. De onderliggende door de ondernemers getekende overeenkomsten zijn daarover helder.

6. Waarom wordt vastgehouden aan termijnen voor het indienen van bezwaren mede ook omdat het college het standpunt inneemt dat er sprake is van een zelfstandig schadebesluit?

Zoals hiervoor al aangegeven gaat het om de gevolgen van een privaatrechtelijke rechtshandeling. Overigens hebben we erop gewezen dat, zou de beslissing in de brief van 14 juni 2011 wel een appellabel besluit zijn, de termijn voor het indienen van een bezwaar reeds lang verstreken is.

7. Ook ontvang ik graag de met de ondernemers gesloten overeenkomsten.

De beide overeenkomsten zijn bijgevoegd.

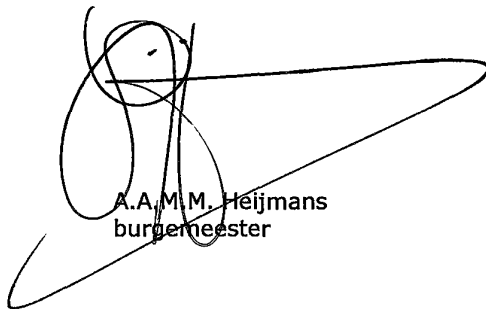
Wij wensen te benadrukken dat de situatie op het overloopterrein Centrum-Noord ten opzichte van het overloopterrein St. Maartenslaan en het onderscheid tussen de wijze waarop beide exploitanten betrokken zijn geraakt, verschillend zijn.

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de heer Ton Lemmen, secretaris van het Projectteam Koninginnedag 2011 Weert. Hij is telefonisch bereikbaar op (0495) 575 442 en per email via t.lemmen@weert.nl.

Met vriendelijke groet,



mr. M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Bijlage(n) : 2