

advies
aan b&w



Sector	: Bedrijfsvoering	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Sector Bedrijfsvoering	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s)	: 045157	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Ingekomen stuk(ken)		
Behandelend medewerk(st)er	: Harold Schoenmakers Tel.: (0495) 575 540	
Portefeuillehouder(s)	: J.M. Cardinaal	Nummer B&W-advies: BW-004535

ONDERWERP

Heffingsambtenaar is bevoegd bestuursorgaan om te beslissen in verzoek teruggaaf leges.

ADVIES

1. Het college dient zich onbevoegd te verklaren.
2. Gemachtigde conform bijgevoegde conceptbrief antwoorden.

TOELICHTING

Mevrouw H.P.C. Schroeten, wonende aan de Jean Amentstraat 1, 6005 RM te Weert heeft op 1 maart 2010 een schetsplan ingediend. De leges zijn conform de legesverordening opgelegd en gefactureerd op 1 maart 2010. Een bezwaarschrift tegen de verschuldigde leges dient conform de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na kennisgeving van de beschikking te worden ingediend.

Eerst op 1 maart 2011 heeft zij een verzoek bij de heffingsambtenaar ingediend tot restitutie van de leges. Dit verzoek is afgewezen, enerzijds vanwege het feit dat hier geen gronden voor zijn, anderzijds vanwege het tijdsverloop. Hierop hebben twee gesprekken plaatsgevonden met wethouder Kirkels en enige briefwisseling.

Belanghebbende kan zich niet bij de beschikking van de heffingsambtenaar neerleggen en verzoekt bij brief van 1 december 2011 het college hierin een standpunt te nemen.

Relatie met vorig voorstel:
N.v.t.

Algemeen:

- Mevrouw H.P.C. Schroeten (hierna te noemen: belanghebbende), Jean Amentstraat 1, 6005 RM te Weert heeft op 1 maart 2010 een schetsplan ingediend. Voor het in

Weert, 7 maart 2012 De directeur, Raad van	van	S		B	W	W	W	W
		akkoord						
		bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 13 maart 2012								

Beslissing d.d.: 13 maart 2012 Nummer: 21 De secretaris,
Akkoord met advies. Mandaat wethouder Cardinaal tot tekstuele aanpassing in de brief

behandeling nemen van een schetsplan zijn conform de legesverordening leges verschuldigd;

- Op 1 maart 2010 is de legesfactuur opgelegd;

- Het schetsplan is in behandeling genomen en is vanwege onvoldoende kwaliteit driemaal afgekeurd (25 maart 2010, 22 april 2010 en 17 juni 2010) in de welstandcommissie. Een nadien ingediend schetsplan is op 24 juni 2010 door de commissie goedgekeurd;

- Op 6 juli 2010 is een brief aan belanghebbende gestuurd met de mededeling dat een aanvraag voor een bouwvergunning kan worden ingediend. Belanghebbende heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt;

- Op 1 maart 2011 heeft belanghebbende een verzoek ingediend tot restitutie van de betaalde leges;

- Met de dagtekening 31 maart 2011 is door de heffingsambtenaar een brief aan belanghebbende verzonden dat de leges conform de legesverordening zijn gefactureerd en het verzoek tot restitutie wordt afgewezen;

- Op 3 mei 2011 is er een gesprek geweest met belanghebbende en wethouder Kirkels, ambtelijk ondersteund door mevrouw Nicole van der Burgt;

- Op 5 mei 2011 heeft de heffingsambtenaar wederom een verzoek tot teruggaaf van de betaalde leges ontvangen;

- Met dagtekening 27 juni 2011 heeft de heffingsambtenaar een brief aan belanghebbende verzonden onder verwijzing naar de beslissing in de brief d.d. 31 maart 2011;

- Op 8 augustus 2011 is er een gesprek geweest met de heer Reijnders en wethouder Kirkels;

- Met dagtekening 11 oktober 2011 heeft de heffingsambtenaar een brief namens het college aan belanghebbende verzonden n.a.v. het gesprek onder verwijzing naar de brief d.d. 31 maart 2011 en 27 juni 2011. Tevens is hierin vermeld dat het dossier is gesloten;

- Met dagtekening 18 oktober 2011, binnengekomen op 21 oktober 2011, verzoekt belanghebbende, ditmaal bijgestaan door de gemachtigde de heer Reijnders, het college om de leges te restitueren;

- Bij brief d.d. 18 november heeft de heffingsambtenaar namens het college gemachtigde uitvoerig bericht over de procedure en het feit dat de legesfactuur rechtens formeel en onherroepelijk vaststaat;

- Bij brief van 1 december 2012 verzoekt gemachtigde het college nogmaals om een standpunt te bepalen in de onderhavige procedure.

Argumenten:

Het college van B en W heeft bij besluit van 2 maart 2010 het hoofd Afdeling Financiën aangewezen als heffingsambtenaar. De heffingsambtenaar is een bestuursorgaan dat de bevoegdheden rechtstreeks aan de gemeentewet ontleent. Hier is dus sprake van attributie. Dit betekent dat het college formeel onbevoegd is om in procedure te beslissen.

Op grond van artikel 231, lid 2, sub b, van de Gemeentewet is de heffingsambtenaar het bevoegde bestuursorgaan tot het heffen van belastingen en de afdoening van bezwaar- en beroepschriften.

Kanttekeningen:

N.v.t.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

[InvulInstructie]

N.v.t.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

[InvulInstructie]

N.v.t.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Beantwoording conform concept-brief.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

[InvulInstructie]

Intern:

Nicole van der Burgt

Extern:

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet-openbaar:

Niet van toepassing