

advies
aan b&w


GEMEENTE **W E E R T**

Sector	: Bestuur	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Raadsgriffie	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) Ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	P.A.W. Otten Tel.: (0495) 575 207	
Portefeuillehouder(s)	: J.M. Cardinaal	Nummer B&W-advies: BW-004545

ONDERWERP

Kennismemen van initiatiefvoorstel.

ADVIES

Kennismemen van het initiatiefvoorstel van het fractievoorzittersoverleg met betrekking tot de beslissing op het bezwaarschrift van de heer Soyugüzel betreffende de subsidievaststelling van het fractiebudget 2010.

TOELICHTING

Zie bijgevoegd initiatiefvoorstel.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

De heer Soyugüzel kan beroep aantekenen tegen de beslissing op het bezwaarschrift.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Zie bijgevoegd initiatiefvoorstel.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?
Het college.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:
Niet van toepassing.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:
Niet van toepassing.

Weert, 13 maart 2012 De raadsgriffier, 	Commissie Algemene Zaken	S		B	W	W	W	W
	Akkoord met advies							
	20 MAART 2012		akkoord					
	Raad van 18 april 2012		bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 20 maart 2012								

Beslissing d.d.:

Nummer: 12

De secretaris,


OVERLEG GEVOERD MET

Intern:
Niet van toepassing.

Extern:
De heer Soyugüzel.

BIJLAGEN

Openbaar:
Initiatiefvoorstel.

Niet-openbaar:
Niet van toepassing.

FRACTIE VOorzITTERS OVERLEG

Vergadering van de gemeenteraad van 18 april 2012

Portefeuillehouder : J.M. Cardinaal

Behandelend ambtenaar : P.A.W. Otten

Nummer raadsvoorstel: RAD-000616

Doorkiesnummer : (0495) 575 207

Agendapunt: -

ONDERWERP

Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift tegen het besluit tot het vaststellen van het subsidie fractiebudget 2010 van de heer Soyugüzel.

AANLEIDING EN DOELSTELLING

Door de gemeenteraad is op 21 september 2011 besloten de verantwoording over de besteding van de fractiebudgetten 2010 vast te stellen. Daarbij is het definitief subsidie van de voormalige fractie van de heer Soyugüzel vastgesteld op € 323,33. Bij de subsidie verlening was aan de voormalige fractie van de heer Soyugüzel een voorschot uitbetaald van € 937,50. Besloten is op 21 september 2011 verder dat het teveel ontvangen subsidie (€ 614,17) door de heer Soyugüzel moet worden terugbetaald. Bij schrijven van 21 december 2011 is de heer Soyugüzel van dit besluit in kennis gesteld.

PROBLEEMSTELLING

Bij (ingekomen) schrijven van 26 januari 2012 is door de heer G. Soyugüzel, Boterbloemstraat 17 te Weert, bezwaar gemaakt tegen het besluit van 21 september 2011. De heer Soyugüzel is bij brief van 17 februari 2012 uitgenodigd voor een hoorzitting op 8 maart 2012. Tijdens deze hoorzitting heeft hij zijn bezwaar mondeling toegelicht. Bij schrijven van 17 februari 2012 van Burgemeester en Wethouders is de beslissing op het ingediende bezwaarschrift met ingang van 15 maart 2012 voor ten hoogste zes weken verdaagd.

OPLOSSINGSRICHTINGEN

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is door de heer Soyugüzel gebruik gemaakt. Voordat wordt ingegaan op de inhoudelijke overwegingen ten aanzien van de bezwaargronden wordt nagegaan of de heer Soyugüzel ontvankelijk is in zijn bezwaren. Het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt is op 21 september 2011 genomen en verzonden op 21 december 2011. Het bezwaarschrift, ontvangen op 26 januari 2012, is binnen de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend. Nu het bezwaarschrift tijdig is ingediend en ook aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het bezwaarschrift ontvankelijk.

De heer Soyugüzel stelt dat hij met verbazing heeft kennisgenomen van de brief van 21 december 2011. Hij geeft aan dat in de brief niet staat vermeld waarom van het voorschot fractiebudget een bedrag moet worden terugbetaald. De heer Soyugüzel geeft verder aan dat de gemaakte kosten voor trainingswerkzaamheden bij Onderzoek en Adviesbureau de Securiteit contant zijn betaald. Hij is verbaasd dat de factuur niet voldoet aan de eisen. De trainer mevrouw Akkaya heeft aangegeven al jaren op deze manier te werken. De heer Soyugüzel vraagt zich af hoe hij het anders had moeten doen. Het bureau van mevrouw Akkaya heeft een cursus gegeven over wat een eenmansfractie in de raad nodig heeft en wat er gedaan moet worden gericht op politiek

(procesmatig en inhoudelijk). Tijdens de hoorzitting heeft de heer Soyugüzel aangegeven alsnog te proberen een verklaring van mevrouw Akkaya te krijgen. Per email van 11 maart 2012 heeft de heer Soyugüzel aangegeven dat het bureau de Securiteit geen extra toelichting meer wil geven en dat de factuur met korte toelichting voldoende dient te zijn.

In de brief van 21 december 2011 stond inderdaad niet vermeld waarom van het voorschot fractiebudget een bedrag moet worden terugbetaald. De heer Soyugüzel heeft inmiddels wel reeds kennis genomen van de redenen. In dit besluit op bezwaar wordt de motivering nogmaals vermeld. De financiële bijdrage voor de fracties is geregeld in de verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning 2003 (laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 9 februari 2011). In artikel 6 met toelichting wordt aangegeven waaraan het fractiebudget mag worden besteed. Artikel 10 geeft de indieningsvereisten van de verantwoording weer. De heer Soyugüzel heeft allereerst telefoonkosten verantwoord. Telefoonkosten dienen te worden bestreden uit de vergoedingen die de leden ingevolge het rechtspositiebesluit raads- en commissieleden toekomen en de bijdrage in de fractieondersteuning mag hiervoor derhalve niet worden gebruikt volgens artikel 6, lid 2.d. van de verordening. Voorts verantwoordt de heer Soyugüzel een bedrag van € 700,= betreffende trainingswerkzaamheden. Volgens artikel 6, lid 2.e. van de verordening mag de bijdrage niet worden gebruikt voor algemene opleidingen voor raads- en commissieleden tenzij deze inhoudelijk gerelateerd zijn aan de politieke uitgangspunten van de deelnemers. Wat betreft dit bedrag is geen factuur overgelegd, maar een door mevrouw Akkaya ondertekende verklaring dat een bedrag van € 700,= contant is betaald voor trainingswerkzaamheden. Uit de verstrekte gegevens blijkt dat de training door de heer Soyugüzel zelf is doorlopen. Er zijn echter geen bewijsmiddelen overgelegd waaruit blijkt dat deze inhoudelijk gerelateerd is aan de politieke uitgangspunten. De bijdrage in de fractieondersteuning mag hiervoor daarom eveneens niet worden gebruikt.

Gelet op het vorenstaande dienen de door de heer Soyugüzel aangegeven bezwaren tegen het besluit tot vaststellen van het subsidiebedrag als ongegrond te worden aangemerkt en vormen deze geen reden het besluit te herroepen.

COMMUNICATIE

De heer Soyugüzel wordt middels bijgaand schrijven met besluit op de hoogte gebracht.

EVALUATIE

Niet van toepassing.

ADVIES RAADSCOMMISSIE

>

VOORSTEL FRACTIEVOORZITTERSOVERLEG

1. het besluit van 21 september 2011 waarbij het subsidiebedrag werd vastgesteld en waarbij werd besloten het teveel ontvangen subsidie over 2010 terug te laten betalen, in stand te laten;
2. het door de heer G. Soyugüzel, Boterbloemstraat 17 te Weert, ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Bijbehorend ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het fractievoorzittersoverleg van Weert,

Fractie VVD,
H. Peters

Fractie CDA,
T. Meulen

Fractie Weert Lokaal,
L. Kusters

Fractie PvdA,
I. Beenders-Van Dooren

Fractie SP,
P.Lempens

Fractie D66,
M. Stokbroeks



Nummer raadsvoorstel: RAD-000616

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van het fractievoorzittersoverleg van 20 maart 2012;

b e s l u i t :

1. het besluit van 21 september 2011 waarbij het subsidiebedrag werd vastgesteld en waarbij werd besloten het teveel ontvangen subsidie over 2010 terug te laten betalen, in stand te laten;
2. het door de heer G. Soyugüzel, Boterbloemstraat 17 te Weert, ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 april 2012.

De griffier,

De voorzitter,

M.H.R.M. Wolfs-Corten

A.A.M.M. Heijmans



AANTEKENEN

Aan de heer G. Soyugüzel
Boterbloemstraat 17
6002 CD WEERT

Weert,

Onderwerp : Bezwaarschrift subsidievaststelling fractiebudget 2010

Beste meneer Soyugüzel,

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de raad van 21 september 2011 betreffende de subsidievaststelling van het fractiebudget 2010. In deze brief laten wij u weten dat uw bezwaren geen aanleiding hebben gegeven ons besluit te herroepen. Uw bezwaarschrift is ongegrond verklaard.

De redenen waarom wij dit hebben besloten, leest u in het besluit dat wij voor u bij deze brief hebben gevoegd.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u met een brief een beroepschrift sturen aan de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Roermond. Het adres is:
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat het beroepschrift niet meer kan worden behandeld. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van deze brief met bijlage mee met uw beroepschrift);
- de reden waarom u beroep instelt.

Het is ook mogelijk dat u digitaal een beroepschrift indient. Dit kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan.

Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

De raad van de gemeente Weert,
De Griffier,
Mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten

De voorzitter,
A.A.M.M. Heijmans

Bijlage(n) : besluit op bezwaar



Besluit op bezwaar tegen het besluit van de gemeenteraad tot subsidie vaststelling van het fractiebudget 2010 van de heer Soyugüzel.

De gemeenteraad van Weert

Besluit:

1. het besluit van 21 september 2011 waarbij het subsidiebedrag werd vastgesteld en waarbij werd besloten het teveel ontvangen subsidie over 2010 terug te laten betalen, in stand te laten;
2. het door de heer G. Soyugüzel, Boterbloemstraat 17 te Weert, ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

Processuele overwegingen

Door de gemeenteraad is op 21 september 2011 besloten de verantwoording over de besteding van de fractiebudgetten 2010 vast te stellen. Daarbij is het definitief subsidie van de voormalige fractie van de heer Soyugüzel vastgesteld op € 323,33. Bij de subsidie verlening was aan de voormalige fractie van de heer Soyugüzel een voorschot uitbetaald van € 937,50. Besloten is op 21 september 2011 verder dat het teveel ontvangen subsidie (€ 614,17) door de heer Soyugüzel moet worden terugbetaald. Bij schrijven van 21 december 2011 is de heer Soyugüzel van dit besluit in kennis gesteld.

Bezwaarschrift

Bij (ingekomen) schrijven van 26 januari 2012 is door de heer G. Soyugüzel, Boterbloemstraat 17 te Weert, bezwaar gemaakt tegen het besluit van 21 september 2011.

Hoorzitting

De heer Soyugüzel is bij brief van 17 februari 2012 uitgenodigd voor een hoorzitting op 8 maart 2012. Tijdens deze hoorzitting heeft hij zijn bezwaar mondeling toegelicht.

Verdaging

Bij schrijven van 17 februari 2012 van Burgemeester en Wethouders is de beslissing op het ingediende bezwaarschrift met ingang van 15 maart 2012 voor ten hoogste zes weken verdaagd.

Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.

Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is door de heer Soyugüzel gebruik gemaakt. Voordat wordt ingegaan op de inhoudelijke overwegingen ten aanzien van de bezwaargronden wordt nagegaan of de heer Soyugüzel ontvankelijk is in zijn bezwaren.

Het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt is op 21 september 2011 genomen en verzonden op 21 december 2011. Het bezwaarschrift, ontvangen op 26 januari 2012, is

binnen de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend. Nu het bezwaarschrift tijdig is ingediend en ook aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het bezwaarschrift ontvankelijk.

Bezwaarschrift

Gronden van bezwaar

De heer Soyugüzel stelt dat hij met verbazing heeft kennisgenomen van de brief van 21 december 2011. Hij geeft aan dat in de brief niet staat vermeld waarom van het voorschot fractiebudget een bedrag moet worden terugbetaald. De heer Soyugüzel geeft verder aan dat de gemaakte kosten voor trainingswerkzaamheden bij Onderzoek en Adviesbureau de Securiteit contant zijn betaald. Hij is verbaasd dat de factuur niet voldoet aan de eisen. De trainer mevrouw Akkaya heeft aangegeven al jaren op deze manier te werken. De heer Soyugüzel vraagt zich af hoe hij het anders had moeten doen. Het bureau van mevrouw Akkaya heeft een cursus gegeven over wat een eenmansfractie in de raad nodig heeft en wat er gedaan moet worden gericht op politiek (procesmatig en inhoudelijk).

Tijdens de hoorzitting heeft de heer Soyugüzel aangegeven alsnog te proberen een verklaring van mevrouw Akkaya te krijgen. Per email van 11 maart 2012 heeft de heer Soyugüzel aangegeven dat het bureau de Securiteit geen extra toelichting meer wil geven en dat de factuur met korte toelichting voldoende dient te zijn.

Inhoudelijke overwegingen ten aanzien van het bezwaarschrift

In de brief van 21 december 2011 stond inderdaad niet vermeld waarom van het voorschot fractiebudget een bedrag moet worden terugbetaald. De heer Soyugüzel heeft inmiddels wel reeds kennis genomen van de redenen. In dit besluit op bezwaar wordt de motivering nogmaals vermeld.

De financiële bijdrage voor de fracties is geregeld in de verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning 2003 (laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 9 februari 2011). In artikel 6 met toelichting wordt aangegeven waaraan het fractiebudget mag worden besteed. Artikel 10 geeft de indieningsvereisten weer.

De heer Soyugüzel heeft allereerst telefoonkosten verantwoord. Telefoonkosten dienen te worden bestreden uit de vergoedingen die de leden ingevolge het rechtspositiebesluit raads- en commissieleden toekomen en de bijdrage in de fractieondersteuning mag hiervoor derhalve niet worden gebruikt volgens artikel 6, lid 2.d. van de verordening.

Voorts verantwoordt de heer Soyugüzel een bedrag van € 700,= betreffende trainingswerkzaamheden. Volgens artikel 6, lid 2.e. van de verordening mag de bijdrage niet worden gebruikt voor algemene opleidingen voor raads- en commissieleden tenzij deze inhoudelijk gerelateerd zijn aan de politieke uitgangspunten van de deelnemers. Wat betreft dit bedrag is geen factuur overgelegd, maar een door mevrouw Akkaya ondertekende verklaring dat een bedrag van € 700,= contant is betaald voor trainingswerkzaamheden. Uit de verstrekte gegevens blijkt dat de training door de heer Soyugüzel zelf is doorlopen. Er zijn echter geen bewijsmiddelen overgelegd waaruit blijkt dat deze inhoudelijk gerelateerd is aan de politieke uitgangspunten. De bijdrage in de fractieondersteuning mag hiervoor daarom eveneens niet worden gebruikt.

Gelet op het vorenstaande dienen de door de heer Soyugüzel aangegeven bezwaren tegen het besluit tot vaststellen van het subsidiebedrag als ongegrond te worden aangemerkt en vormen deze geen reden het besluit te herroepen.

Weert, 18 april 2012

De raad van de gemeente Weert,

De Griffier,
Mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten

De voorzitter,
A.A.M.M. Heijmans