

advies  
aan b&w

Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Sector Inwoners	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 045564	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Roel Deneer Tel.: (0495) 575 454	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-004558

**ONDERWERP**

Bezwaarschrift TC Lichtenberg

**ADVIES**

- Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van TC Lichtenberg voor zover gericht tegen het niet verlenen van subsidie voor het gebruik van een niet gemeentelijke sportaccommodatie.
- Verlenen van een extra subsidie voor het jaar 2012 ad. € 3.320,00 ter tegemoetkoming in de erfpachtkosten voor tennispark De Lichtenberg.
- Berichten van TC Lichtenberg via bijgaande concept subsidiebeschikking.

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:

Op 22 juli 2009 heeft uw college een 25% investeringssubsidie verleend aan TC Lichtenberg voor de renovatie van 5 tennisbanen. Deze subsidie is door uw college vastgesteld op 25 augustus 2011. Tegen deze vaststelling is geen bezwaar aangetekend en het besluit is inmiddels definitief.

Op 29 september 2011 heeft TC Lichtenberg de aanvraag voor de exploitatiesubsidie 2012 ingediend. Als onderdeel hiervan vroeg TC Lichtenberg een subsidie aan voor het gebruik van een niet gemeentelijke sportaccommodatie. Bij de subsidieverlening op 23 november 2011 is dit onderdeel afgewezen. Tegen deze afwijzing heeft TC Lichtenberg op 18 december 2011 bezwaar aangetekend.

Algemeen:**Reden van afwijzing**

De gevraagde exploitatiesubsidie voor het gebruiken van een niet gemeentelijke sportaccommodatie is niet gehonoreerd, omdat aan TC Lichtenberg een 25%

Weert, 6 maart 2012		S		B	W	W	W	W
De directeur	<b>Akkoord met advies</b>		akkoord					
	<b>27 MAART 2012</b>		bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 29 maart 2012								

Beslissing d.d.:

Nummer: 7

De secretaris

investeringsubsidie is verleend ten behoeve van het renoveren van de tennisbanen. Investeringsubsidies worden alleen verleend aan erkende sportverenigingen die investeren in hun eigen accommodatie. Van huur van een accommodatie is die situatie geen sprake.

### Bezwaargronden

In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft TC Lichtenberg haar bezwaarschrift als volgt beargumenteerd:

- a. TC Lichtenberg is geen eigenaar van de tennisaccommodatie. Deze wordt gehuurd van de Stichting Tennispark Lichtenberg. TC Lichtenberg betaalt jaarlijks een gebruiksvergoeding aan de stichting. Voor het jaar 2012 bedraagt deze vergoeding € 44.200,00. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:
 

o Onderhoudskosten:	€ 4.430,00
o Rente:	€ 7.000,00
o Aflossing:	€ 12.500,00
o Pacht Provisus:	€ 8.300,00
o Heffingen:	€ 675,00
o Energie:	€ 5.470,00
o Diversen:	<u>€ 3.323,11</u>
	€ 41.698,11
o BTW 6%	<u>€ 2.501,89</u>
	€ 44.200,00
- b. De 25% investeringssubsidie is niet verleend aan TC Lichtenberg, maar aan Stichting Tennispark Lichtenberg. Als deze subsidie niet was verleend, waren de lasten voor de stichting hoger geweest en daarmee ook de gebruiksvergoeding die TC Lichtenberg aan de stichting betaalt.
- c. TC Lichtenberg onderscheidt zich van andere tennisverenigingen in Weert die de accommodatie pachten van de gemeente tegen een symbolisch bedrag van € 45,00 per jaar. Dit rechtvaardigt in de optiek van TC Lichtenberg de gevraagde subsidieverlening.

Het bezwaarschrift en verslag van de hoorzitting zijn bijgevoegd (bijlage 1).

### Beoordeling van bezwaargronden

#### **Bezwaargrond a.: TC Lichtenberg is geen eigenaar van de accommodatie.**

Het is correct dat Stichting Tennispark Lichtenberg juridisch gezien de eigenaar is van de tennisaccommodatie en niet TC Lichtenberg. Feitelijk gezien is de situatie van TC Lichtenberg na de renovatie van de banen echter niet anders dan voorafgaande jaren. De stichting leidde tot voor kort een "slapend bestaan" en is pas weer geactiveerd nadat is gebleken dat het beheer van eigendommen door een stichting fiscale voordelen kan opleveren.

TC Lichtenberg heeft zich ten opzichte van de gemeente steeds als eigenaar gedragen. TC Lichtenberg heeft ook de 25% investeringssubsidie aangevraagd en heeft noch tegen de verlening noch tegen de vaststelling hiervan bezwaar gemaakt. Ook vraagt TC Lichtenberg al jaren een onderhoudssubsidie aan voor de tennisbanen. Deze subsidie wordt volgens de subsidieverordening alleen verleend aan tennisverenigingen voor het onderhoud en de exploitatie van de tennisbanen die door de instelling zijn aangelegd en worden onderhouden. Ook voor het jaar 2012 is deze subsidie door TC Lichtenberg aangevraagd en door de gemeente verleend.

Op grond van de Subsidieverordening Welzijn 2006 (cluster sport, artikel 10), kan een instelling in aanmerking komen voor een bijdrage van 40% in de *goedgekeurde* huurkosten van een niet-gemeentelijke accommodatie. Deze goedkeuring is echter geen vanzelfsprekendheid.

Naast goedkeuring moet vast staan dat er geen gebruik kan worden gemaakt van een soortgelijke gemeentelijke sportaccommodatie. Dit is hier geen probleem, omdat de gemeente zelf geen tennisparken meer exploiteert. De gemeenteraad van Weert heeft in september 1995 besloten om alle tennisbanen die nog in eigendom waren van de gemeente te privatiseren. De laatste privatisering (TC Weert Oost) heeft plaatsgevonden in 2004.

Door het inzetten van het privatiseringstraject heeft de gemeente er duidelijk voor gekozen om de tennissport op afstand te zetten. Subsiëring van alle Weerter tennisverenigingen in de accommodatiesfeer heeft sindsdien uitsluitend plaatsgevonden door het verstrekken van:

- 25% investeringssubsidies (voor investeringen in de tennisparken);
- Onderhoudsvergoedingen tennis (voor onderhoud van de tennisparken);
- 40% huursubsidie niet gemeentelijke accommodaties (voor het huren van uren in de voormalige tennishal).

Tenslotte is in de subsidieverordening Welzijn 2006 (algemene bepalingen, artikel 8) bepaald dat een organisatie (sportvereniging) op straffe van intrekking van de subsidie ervoor dient te zorgen dat de belangen van de organisatie en die van de eigenaar / beheerder van een niet-gemeentelijke accommodatie waarvan gebruik wordt gemaakt duidelijk gescheiden blijven.

In het geval van TC Lichtenberg en de Stichting Tennispark Lichtenberg is dit niet het geval. Op grond van de (nog) geldende statuten hebben beiden hetzelfde doel te weten het bevorderen van de tennissport. Ook zijn beiden inmiddels gevestigd aan de Nobellaan 10 te Weert en hebben deels dezelfde bestuursleden. Deze treden wisselend op namens de vereniging hetzij namens de stichting.

**Bezwaargrond b.: De 25% investeringssubsidie is niet aan TC Lichtenberg maar aan de Stichting Tennispark Lichtenberg verleend.**

Dit is onjuist. De subsidie is aangevraagd door en verleend aan TC Lichtenberg. Ook alle overige gemeentelijke correspondentie over de investeringssubsidie is gericht geweest aan TC Lichtenberg. Andersom is dit niet het geval. Er is zowel door TC Lichtenberg als Stichting Tennispark Lichtenberg met de gemeente gecorrespondeerd. Hieruit blijkt naar onze mening weer de verstrengeling van belangen tussen vereniging en stichting. Een "fout" die door de gemeente is gemaakt, is het op verzoek uitbetalen van de subsidie op de bankrekening van de stichting. Ook hiertegen heeft de vereniging tot in deze bezwaarprocedure, echter geen bezwaar geuit.

Ter verduidelijking vindt u onderstaand een overzicht van gevoerde correspondentie:

Datum	Correspondentie
14-04-2009	Aanvraag 25% investeringssubsidie van TC Lichtenberg, Nobellaan 10 te Weert.
19-11-2009	Subsidieverlening van gemeente aan TC Lichtenberg, Nobellaan 10 te Weert.
28-12-2009	Verzoek om uitbetaling subsidievoorschot van Stichting Tennispark Lichtenberg, Nobellaan 10 te Weert.
05-01-2010	Brief m.b.t. uitbetaling voorschotsubsidie van gemeente aan TC Lichtenberg, Nobellaan 10 te Weert. Subsidievoorschot is vervolgens uitbetaald op het rekeningnummer van de stichting.
17-05-2011	Verzoek om vaststelling subsidie van Stichting Tennispark Lichtenberg én TC Lichtenberg.
25-08-2011	Subsidievaststelling van gemeente aan TC Lichtenberg, Minderbroederslaan 15 te Weert. Restant subsidie is vervolgens uitbetaald op het rekeningnummer van de stichting.

**Bezwaargrond c.: TC Lichtenberg onderscheidt zich van andere tennisverenigingen die hun accommodatie van de gemeente pachten tegen een symbolisch bedrag.**

Deze stelling van TC Lichtenberg is deels juist. Alle Weerter tennisverenigingen (m.u.v. Rayprickers) pachten de grond waarop het tennispark is gelegen van de gemeente Weert. De exacte pachtsom verschilt per vereniging, maar is wel in alle gevallen een symbolisch bedrag. De tennisbanen en opstallen zijn eigendom van de tennisverenigingen zelf.

TC Lichtenberg pacht de grond niet van de gemeente. Zij betaalt (via de Stichting Tennispark Lichtenberg) een pachtsom van € 8.300,00 per jaar aan de Stichting Provisus, zijnde de eigenaar van de grond. De pachtsom is beduidend hoger dan de pachtsom die andere verenigingen aan de gemeente betalen.

Bij de Weerter voetbalverenigingen doet zich een soortgelijke situatie voor. Wilhelmina '08 pacht de grond waarop het sportpark Drakesteyn is gelegen van NS Poort. Ter tegemoetkoming in de relatief hoge erfpachtkosten (€ 7.200,00 per jaar), wordt 40% van deze kosten door de gemeente gedekt. Op basis van dit precedent kan ook aan TC Lichtenberg een subsidie van 40% in de erfpachtkosten worden verleend.

**Advies**

Op basis van onze beoordeling van de bezwaargronden adviseren wij uw college het bezwaarschrift van TC Lichtenberg ongegrond te verklaren. Dit voor zover het gaat om de vergoeding van huur van een niet gemeentelijke accommodatie.

Ter compensatie van de hoge erfpachtkosten adviseren wij uw college om wel een extra exploitatiesubsidie ter verlenen van € 3.320,00 (40% van 8.300,00) voor het subsidiejaar 2012.

**Argumenten:**

- TC Lichtenberg gedraagt zich bij de aanvragen om subsidie al jaren als zijnde eigenaar van de tennisaccommodatie en is ook als zodanig gesubsidieerd. De feitelijke situatie is niet gewijzigd. Er is daarom nu ook geen aanleiding om de subsidierelatie te wijzigen. Door handhaving van de subsidiërelatie blijft ook de subsidiegrondslag voor alle Weerter tennisverenigingen gelijk.
- De belangen van TC Lichtenberg en Stichting Tennispark Lichtenberg zijn naar onze mening niet duidelijk gescheiden. Naast het feit dat beiden volgens de statuten dezelfde doelstelling en inmiddels hetzelfde vestigingsadres hebben, duidt ook de bemoeienis van zowel TC Lichtenberg als Stichting Tennispark Lichtenberg bij de 25% investeringssubsidie op een gezamenlijk belang.
- Het verlenen van de extra exploitatiesubsidie ter compensatie van de hoge erfpachtkosten is in lijn met de situatie bij Wilhelmina '08.

**Kanttekeningen:**

Tijdens de hoorzitting is door TC Lichtenberg geopperd dat de 25% investeringssubsidie mogelijk ten onrechte is verleend. TC Lichtenberg is immers geen eigenaar van de accommodatie en heeft niet zelf geïnvesteerd. Als dit het geval is, heeft het de voorkeur van TC Lichtenberg om de investeringssubsidie ongedaan te maken en in plaats daarvan te kiezen voor een subsidie voor het gebruik van een niet gemeentelijke sportaccommodatie. Voor TC Lichtenberg zou dit financieel gunstiger zijn.

Gezien het geheel van feiten en omstandigheden, zoals beschreven in onze beoordeling op de bezwaargronden, is deze keuze niet aan de orde. Aan de subsidierelatie wordt niet getornd. TC Lichtenberg wordt niet gesubsidieerd als zijnde huurder van de accommodatie.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de rechtbank.

## **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

De extra subsidie ter tegemoetkoming in de erfpachtkosten kan ten laste worden gebracht van de post "exploitatiesubsidies sportverenigingen" (5302001 / 6425001). De administratieve verwerking vindt plaats bij de subsidievaststelling 2012.

## **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Organisaties/Instellingen
- Nadere specificatie:* TC Lichtenberg

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief (besluit op bezwaar)

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

## **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

M. Rosbergen, juridisch beleidsadviseur sector Inwoners  
M. Aerds, financieel consultant

Extern:

TC Lichtenberg (hoorzitting)

## **BIJLAGEN**

Openbaar:

Bijlage 1: bezwaarschrift en verslag hoorzitting

Niet-openbaar:

Niet van toepassing