

advies
aan b&w

Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Sector Inwoners	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) Ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Geraldine Stroux Tel.: (0495) 575 842	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-004756

ONDERWERP

Vragen SP inzake de Wsw en de WWnV

ADVIES

Instemmen met bijgevoegde (concept)brief ter beantwoording van de vragen inzake de Wsw en de WWnV zoals gesteld door Dhr. Lempens namens de SP-fractie.

TOELICHTING

Op 2 mei heeft Dhr. Lempens van de SP-fractie een aantal vragen gesteld welke betrekking hebben op de Wsw en de WWnV. De antwoorden op deze vragen zijn uiteengezet in de bijgevoegde (concept)brief.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Niet van toepassing

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

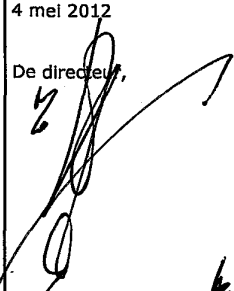
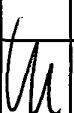


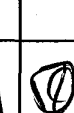
Niet van toepassing

COMMUNICATIE/PARTICIPATIEVoor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)
- Nadere specificatie:* Dhr. Lempens (SP)

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Weert, 4 mei 2012 De directeur, 		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 8 mei 2012								

Bestissing d.d.: 8 mei 2012

Nummer: 13

De secretaris,


Akkoord met advies.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Extern:

BIJLAGEN

Openbaar:

Brief beantwoording vragen inzake de Wsw en de WWnV

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



SP
Meerssenhoven 20
6002 XD WEERT

Weert, 8 mei 2012

Onderwerp : Vragen Wsw en WWnV

Geachte heer Lempens,

Naar aanleiding van de vragen met betrekking tot de Wsw en de WWnV zoals deze door u op 2 mei 2012 gesteld zijn, doen wij u hierbij de antwoorden toekomen.

Heden is bekend geworden dat de bezuiniging van 1000 euro per gesubsidieerde arbeidsplaats niet doorgaat, voor Weert scheelt dit voor 2013 ongeveer 4 ton. Is dit juist en krijgen wij een correctie op de voorjaarsnota?

Dit lijkt, op basis van de huidige berichtgevingen, juist; het ministerie van SZW heeft dit overigens op dit moment nog niet bevestigd. De voorjaarsnota 2012 is op dit moment al in procedure gebracht. Op basis van de berichtgeving zal het niet doorgaan van de bezuiniging wel gevolgen hebben voor de begroting 2013. Uiteraard zal dit bij de voorbereiding van de conceptbegroting 2013 van de gemeente Weert betrokken worden.

De begroting 2013 van de Risse, zoals die naar de GR-gemeenten is gestuurd, is gebaseerd op de gegevens zoals bekend in januari 2012 en dus op de invoering van de WWNV per 1 januari 2013.

Dit alles is nu, met het vallen van het kabinet Rutte I, op losse schroeven komen te staan. Formeel moet de Tweede Kamer nog besluiten over het wel of niet controversieel verklaren van de wet (dit gebeurt op 29 mei); daarbij heeft de demissionaire minister-president aangegeven een poging te willen doen om de wet in aangepaste vorm door de Tweede Kamer te loodsen. Of deze poging gaat slagen is nog maar de vraag.

Er zijn op dit moment nog te veel onduidelijkheden om een goede begroting 2013 samen te kunnen stellen. Aan het Algemeen Bestuur wordt dan ook geadviseerd om de huidige begroting 'pro-forma' goed te keuren, zodat deze naar de provincie gestuurd kan worden en om vervolgens na de zomervakantie, zoals gebruikelijk, een definitieve begroting op te stellen op basis van de meest betrouwbare parameters.

Zoals het er nu uitziet, zal de taakstelling voor de gemeente Weert dit jaar niet gerealiseerd kunnen worden. Een groot deel van de mensen op de wachtlijst is niet beschikbaar. Dat heeft te maken met verergeren van lichamelijke of psychische klachten, niet bij de Risse willen werken, niet in een tijdelijk contract tot 31-12-12 willen werken of uitkering hoger dan loon bij de Risse. Als de taakstelling niet gehaald wordt, moet de subsidie terugbetaald worden. Die is geormerkt, mag dus niet ergens anders voor besteed worden. Is het niet merkwaardig dat enerzijds de taakstelling niet gerealiseerd kan worden,

anderzijds de tijdelijke contracten niet omgezet worden in een vast dienstverband (of in een nieuw tijdelijk contract na 3 maanden)? Gaat u hier iets aan doen?

U haalt twee zaken door elkaar: het realiseren van de taakstelling en het niet verlengen van tijdelijke contracten.

Het niet verlengen van de tijdelijke contracten is voor het overgrote deel een maatregel die wordt uitgevoerd op 31 december 2012 en die daarmee dus geen invloed heeft op de realisatie van de taakstelling in het jaar 2012. De reden voor het niet verlengen van deze tijdelijke dienstverbanden lag in het feit dat gemeenten hun participatiebudget niet uitsluitend wilden besteden aan de Wsw, maar ook nog middelen wilden overhouden voor de re-integratie van andere doelgroepen.

Het realiseren van de taakstelling voor Weert wordt bemoeilijkt door enerzijds de groei in taakstelling en anderzijds door de kwaliteit van de wachtlijst.

Tijdelijke contracten die tussentijds (dus in het jaar 2012) 'aflopen' en niet verlengd kunnen worden zijn beperkt, zeker voor de gemeente Weert:

- 0,7 in april
- 1 in juni
- 1 in augustus
- 0,5 in september.

De suggestie van de heer Lempens (nieuw tijdelijk contract na 3 maanden) was reeds onderdeel van onze handelswijze, echter zal voor wat betreft realisatie taakstelling 2012 geen soulaas bieden (hooguit 0,5 se).

Toen bekend werd gemaakt dat de 90 tijdelijke contracten niet omgezet werden in een vaste aanstelling, werd er bij gezegd dat dit gebeurde, vooruitlopend op de te verwachten bezuinigingen in het kader van de WWnV. Heeft het controversieel verklaren van de WWnV cq het niet invoeren per 2013 en het niet doorgaan van bezuinigingen op subsidie en taakstelling nog gevolgen daarvoor?

Op dit moment is nog niet duidelijk of de WWnV controversieel verklaard zal gaan worden. Stemming hierover vindt plaats op 29 mei. Het is dan ook noodzakelijk om te wachten met het nemen van een besluit tot er meer duidelijkheid bestaat over enerzijds het wel of niet in aangepaste vorm doorgaan van de WWnV en anderzijds over de financiële consequenties op langere termijn.

Nu overhaast een besluit nemen is te prematuur; wel zal dit onderwerp van gesprek zijn de komende maanden om hiermee tevens duidelijkheid te creëren voor de begroting 2013 van de Risse en van de aangesloten gemeenten.

Hoe wordt zeker gesteld bij de gemeente dat het nog steeds geormerkte geld wordt gebruikt voor de WSW en niet voor het aan het werk krijgen van niet WSW-ers?

Aangezien het hier om geormerkte middelen gaat voor de Wsw is het niet mogelijk om het geld aan andere zaken te besteden. Het resterende bedrag voor de Wsw moet terugbetaald worden aan het ministerie van SZW. Het ministerie controleert jaarlijks de taakstelling en zet deze af tegen de realisatie en stuurt vervolgens een afrekening naar gemeenten.

Is het wel verstandig geweest om deze tijdelijke contracten te stoppen, omdat deze niet worden meegeteld in realisatie taakstelling? En waarom.

Het niet verlengen van de tijdelijke contracten is voor het overgrote deel een maatregel die wordt uitgevoerd op 31 december 2012 en die daarmee dus geen invloed heeft op de realisatie van de taakstelling in het jaar 2012. De tijdelijke contracten tellen dan ook mee in de realisatie taakstelling 2012 (bij tussentijdse beëindiging natuurlijk deels). Het niet realiseren van de taakstelling is dan ook niet het gevolg van het beëindigen van de tijdelijke dienstverbanden maar met name het gevolg van de grote stijging van die taakstelling 2012 (in combinatie met de 'kwaliteit' van de wachtlijst). Immers, voor Weert zijn circa 40 personen vanaf de wachtlijst geplaatst in een dienstverband bij de Risse, echter dat is onvoldoende om de groei in taakstelling te realiseren. De overige wachtlijstkandidaten (voor Weert circa 50) hebben een dienstverband geweigerd, waarbij de belangrijkste oorzaak is dat hun uitkering (UWV) hoger is dan het salaris (minimum loon) bij de Risse. Vraag die nu gesteld wordt is of deze mensen nog recht hebben op een plek op de wachtlijst; die vraag is voorgelegd aan het Algemeen bestuur.

Bent u bereid om de maatregel op te schorten tot na de verkiezingen? Zo nee waarom niet?

Het is onverstandig om hierin overhaast een besluit te nemen, zoals hierboven reeds aangegeven. Zodra er meer duidelijkheid komt vanuit het Ministerie van SZW kunnen alle consequenties zorgvuldig in kaart gebracht worden om zo vervolgens tot een afgewogen besluit te komen. Het is in dit stadium ook onverstandig om mensen die het betreft 'valse hoop' te geven.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Weert,

De secretaris,

De burgemeester,

