

advies
aan b&w


GEMEENTE WEERT

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 047946	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saida Chalh Tel.: (0495) 575 239	
Portefeuillehouder(s)	: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-004977

ONDERWERP

Beslissing op handhavingsverzoeken tegen een mestopslagloods en een pluimveestal aan de Kruisstraat 66 te Stramproy.

ADVIES

Besluiten tot het afwijzen van de handhavingsverzoeken (conform bijgevoegd conceptbesluit).

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Geen.

Algemeen:









Bij brieven d.d. 21 mei en 8 juni 2012 zijn twee handhavingsverzoeken ingediend tegen een mestopslagloods en een pluimveestal aan de Kruisstraat 66 te Stramproy. Voorgesteld wordt om deze handhavingsverzoeken af te wijzen.

Argumenten:

1. Voor de mestopslagloods is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag is ontvankelijk. Dit betekent dat er een concreet zicht op legalisatie is. Handhavend optreden is dan niet aan de orde.
2. Uit controles is gebleken dat de pluimveestal voldoet aan de bouwvergunning van 29 juni 2011. Handhavend optreden is dan niet aan de orde.

Kanttekeningen:

Geen.

Weert, 25 juni 2012	De directeur 	S		B	W	W	W	W
		akkoord						
	Akkoord met advies	bespreken						
		Behandeling uiterlijk in college van 3 juli 2012						

Beslissing d.d.:

03 JULI 2012

Nummer:

20De secretaris 

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert. Tegelijkertijd kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Roermond.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Geen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Frenk Ohlenforst van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Extern:

-

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



Beslissing op de handhavingsverzoeken d.d. 21 mei en 8 juni 2012 tegen het bouwen van een mestopslagloods en een pluimveestal aan de Kruisstraat 66 te Stramproy.

Onderwerp

Bij brieven d.d. 21 mei en 8 juni 2012 heeft T. van den Berk van Boskamp & Willems Advocaten te Eindhoven, namens de heer P.M. Kirkels, wonende aan de Boschstraat 2 te Stramproy, twee handhavingsverzoeken ingediend.

I. Brief d.d. 21 mei 2012:

1. Bij brief d.d. 19 maart 2012 is een handhavingsverzoek ingediend tegen een mestopslagloods aan de Kruisstraat 66 te Stramproy. Deze brief is ten onrechte als een prematuur bezwaarschrift afgehandeld. Verzocht wordt om de brief d.d. 19 maart 2012 alsnog als handhavingsverzoek in behandeling te nemen. Subsidiair wordt verzocht om de brief d.d. 21 mei 2012 als handhavingsverzoek in behandeling te nemen.
2. Er is geen sprake van een volledige ontvankelijke aanvraag. Nu hiervan geen sprake is, is geen sprake van een concreet zicht op legalisatie.

II. Brief d.d. 8 juni 2012:

3. Bij brief d.d. 19 maart 2012 is tevens een handhavingsverzoek ingediend tegen de verbouwing van de pluimveestal op voornoemd perceel voor zover een tweede etage is gerealiseerd.
4. Voor deze verbouwing is geen vergunning verleend. Er is geen sprake van een concreet zicht op legalisatie. Verzocht wordt om handhavend op te treden tegen de pluimveestal.

Ontvankelijkheid

Een handhavingsverzoek dient te worden aangemerkt als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen. Er dient te worden nagegaan of verzoeker kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

Vastgesteld kan worden dat verzoeker eigenaar en bewoner is van het perceel Boschstraat 2 te Stramproy. Zijn woning ligt op circa 190 meter van de betreffende mestopslagloods en pluimveestal. Tussen zijn woning en de bouwwerken bevinden zich geen andere bouwwerken of bomen. Aannemelijk is dat verzoeker een direct zicht heeft op de achterzijde van de mestopslagloods en het dak van de pluimveestal. Het college verklaart verzoeker ontvankelijk in zijn handhavingsverzoeken.

Inhoudelijke beoordeling

Volgens artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is het verboden zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen.

De standaardformulering van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over handhaving luidt als volgt: "Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien."

De overwegingen zijn als volgt.

I. De brief d.d. 21 mei 2012

Ad 1. Bij brief d.d. 19 maart 2012 is verzocht om handhavend op te treden tegen de mestopslagloods. Ten onrechte is deze brief behandeld als een prematuur bezwaarschrift.

Het college kan verzoeker hierin niet volgen. In genoemde brief is aangegeven dat er bezwaar wordt gemaakt tegen de betreffende mestopslagloods en pluimveestal. Hierdoor is deze brief opgevat als een prematuur bezwaarschrift en niet als een handhavingsverzoek. Op het moment van indiening van de brief d.d. 19 maart 2012 was geen sprake van besluitvorming. Daarom is die brief niet in behandeling genomen als prematuur bezwaarschrift. Dit is bij brief d.d. 25 april 2012 meegedeeld aan verzoeker.

Ad 2. Verzocht wordt om de brief d.d. 21 mei 2012 als handhavingsverzoek in behandeling te nemen. Er is geen sprake van een volledige ontvankelijke aanvraag om legalisatie van de mestloods.

Hierover is het college het volgende van oordeel. Tijdens een controle op 16 maart 2012 heeft de toezichthouder geconstateerd dat de mestopslagloods afwijkt van de bij besluit d.d. 29 juni 2011 verleende reguliere bouwvergunning. Hierover is aan het bedrijf op 20 maart 2012 een brief verzonden. Vervolgens heeft het bedrijf op 30 maart 2012 een legaliseringsaanvraag ingediend. Deze aanvraag is momenteel volledig en ontvankelijk. Dit betekent dat er sprake is van een concreet zicht op legalisatie. Handhavend optreden tegen de mestopslagloods is dan ook niet aan de orde. Het college wijst het handhavingsverzoek tegen de mestopslagloods af.

II. De brief d.d. 8 juni 2012

Ad 3. Verwezen wordt naar de brief d.d. 21 mei 2012. De brief d.d. 19 maart 2012 richt zich ook tegen handhavend optreden tegen de pluimveestal voor zover er een tweede etage is gerealiseerd.

Het college kan verzoeker hierin niet volgen. In de brief d.d. 19 maart 2012 wordt met geen woord gerept over handhavend optreden tegen de realisatie van een tweede etage in de pluimveestal. Zoals hiervoor aangegeven is de brief d.d. 19 maart 2012 terecht opgevat als een prematuur bezwaarschrift.

Ad 4. Verzocht wordt om handhavend optreden tegen het verbouwen van de pluimveestal. Er is geen sprake van een concreet zicht op legalisatie voor deze verbouwing.

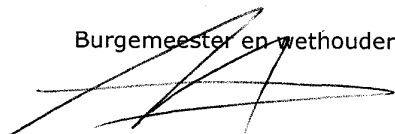
Hierover is het college het volgende van oordeel. Zoals aangegeven bij brief d.d. 25 april 2012 wijkt de pluimveestal niet af van de verleende bouwvergunning. Dit blijkt uit door de gemeente uitgevoerde controle op 24 april 2012. Geconstateerd is dat de hoogte van de pluimveestal voldoet aan de bij besluit d.d. 29 juni 2011 verleende bouwvergunning. Daarnaast is op 22 juni 2012 geconstateerd dat ook de verdiepingsvloer voldoet aan de bouwvergunning d.d. 29 juni 2011. Handhavend optreden tegen de pluimveestal is dan niet aan de orde. Het college wijst het handhavingsverzoek tegen de pluimveestal af.

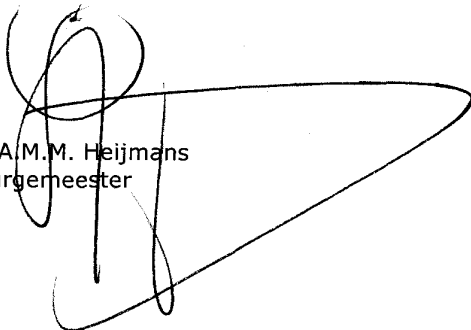
Besluit

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op voorafgaande overwegingen, de handhavingsverzoeken af te wijzen.

Weert, 3 juli 2012

Burgemeester en wethouders van Weert,


M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris


A.A.M.M. Heijmans
burgemeester