

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 042341	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Hans Stribos Tel.: (0495) 575 437	
Portefeuillehouder(s)	: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-005683

**ONDERWERP**

Vragen ex artikel 40 RvO over blowverbod

**ADVIES**

Vragen beantwoorden conform concept.

**TOELICHTING**

De kantonrechter te Rotterdam heeft op 31 januari j.l. geoordeeld dat gemeenteraden overlast door soft drugs (blowen op de openbare weg) niet kunnen regelen door middel van een verordening. Dergelijke bepalingen acht deze rechter onverbindend. Met deze uitspraak als aanleiding stelt raadslid Lempens enkele vragen, die in bijgaand concept worden beantwoord.








Wegens overtreding van het blowverbod is in het verleden zelden proces-verbaal opgemaakt. Slechts waar er sprake is van overlast is er gewaarschuwd en zeer incidenteel proces-verbaal opgemaakt.

Op 13 juli 2011 heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State al uitgesproken, dat het gebruik van soft drugs (blowen) ook het bezit van soft drugs impliceert. Het bezit van drugs is in de Opiumwet verboden. Daarom achtte de afdeling APV bepalingen met een blowverbod onverbindend.

Daarom treedt de politie al geruime tijd op basis van de Opiumwet. Dit zal in het algemeen beperkt zijn tot overlastsituaties, behalve in de perioden dat straathandel en drugsoverlast extra dient te worden bestreden, zoals bijvoorbeeld rond de invoering van de wietpas.

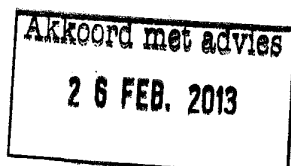
**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Het RvO geeft aan dat de schriftelijke beantwoording zo spoedig mogelijk moet plaats vinden maar in elk geval binnen 30 dagen.

Weert, 6 februari 2013  De directeur,   		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van <del>7</del> 6 februari 2013								

Beslissing d.d.:

Nummer: 22

De secretaris, 

## FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

N.v.t.

## COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Raadsleden

*Nadere specificatie:* De antwoorden van uw college worden niet alleen aan de vragensteller toegezonden, maar door tussenkomst van de griffier ook aan de overige raadsleden.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

## OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

n.v.t.

Extern:

Wijkagent drugs

## BIJLAGEN

Openbaar:

Antwoordbrief

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



SP-raadsfractie  
P. Lempens  
Meerssenhoven 20  
6002 XD WEERT

Inl: H. Stribos  
Tel: 575437

Weert, **27 FEB. 2013**

Onderwerp : Vragen ingevolge artikel 40 RvO  
Ons kenmerk : 042341

Geachte heer Lempens,

Naar aanleiding van de onverbindendverklaring van een Rotterdams blowverbod in de Algemene plaatselijke verordening (APV) van die gemeente door de kantonrechter te Rotterdam stelt u een drietal vragen krachtens artikel 40 van het Reglement voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad. Hieronder beantwoorden wij uw vragen.

1.

Hoe vaak is in onze gemeente een blowverbod opgelegd?

In Weert is in het verleden slechts enkele keren proces-verbaal opgemaakt wegens overtreding van het blowverbod. Slechts wanneer dit uit oogpunt van overlastbestrijding wenselijk was. Er wordt echter al geruime tijd niet meer gehandhaafd met gebruikmaking van het blowverbod.

Op 13 juli 2011 heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State al uitgesproken, dat het gebruik van soft drugs (blowen) ook het bezit van soft drugs impliceert. Het bezit van drugs wordt in de Opiumwet verboden. Daarom acht de afdeling APV-bepalingen met een blowverbod onverbindend.

2.

Gaat u naar aanleiding van deze uitspraak de politie verzoeken om geen boetes meer te schrijven, als dat al/ nog gebeurd? Waarom wel/niet?

Er worden geen processen-verbaal meer uitgeschreven wegens overtreding van het blowverbod, zoals onder 1. al aangegeven. Er wordt handhavend opgetreden op basis van de Opiumwet. Bij bezit van meer dan 5 gram soft drugs volgt een proces-verbaal. Bij bezit tot 5 gram kan men vrijwillig afstand doen van de soft drugs en zo het opmaken van een proces-verbaal voorkomen. In verband met de aanscherping van de gedoogcriteria voor coffeeshops door het rijk en de mogelijk nadelige gevolgen, zoals toename van straathandel en overlast is de politie gevraagd extra te handhaven. Daarbij gaat het niet specifiek om blowen.

3.

Gaat u de raad voorstellen betreffend artikel uit de APV te schrappen? Waarom wel/niet?

De uitspraak van de kantonrechter te Rotterdam is gedaan in het kader van een proefproces. Wij gaan er vanuit dat er doorgeprocedeerd wordt. Bij een blowverbod gaat het om de bestrijding van overlast en dit is een ander motief dan de bescherming van de volksgezondheid van de Opiumwet.

Wordt de uitspraak van de kantonrechter bevestigd door hogere strafrechters dan zullen wij de gemeenteraad voorstellen om de bepaling uit de APV te schrappen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Weert,

De secretaris,

de burgemeester,

M.H.F. Knaapen

A.A.M.M. Heijmans

**Van:** Paul Lempens <p.lempens@gmail.com>  
**Aan:** Griffie <griffie@weert.nl>, Gemeente <gemeente@weert.nl>  
**CC:** Jeroen Goubet <jeroengoubet@gmail.com>, Bert Peterse <bpeterse@sp.nl>  
**Datum:** 03-02-2013 17:16  
**Onderwerp:** blowverbod (art 40 RvO)

Aan b+w en de raad van Weert

Vragen artikel 40 RvO schriftelijk, betreft blowverbod

Weert, 3 februari 2013

Geacht college,

De kantonrechter in Rotterdam heeft op 31 januari geoordeeld dat gemeenten de overlast door softdrugs niet mogen regelen via de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Volgens de rechter kan een gemeente geen blowverbod opleggen met lokale regels, omdat het gebruik van softdrugs in ons land wordt gedoogd. De Raad van State heeft dat eerder al geoordeeld, waarna de politie stopte met het schrijven van boetes.

Weert kent sinds enkele jaren een blowverbod in de APV. In artikel 2.48 staat een verbod om in openbaar gebied softdrugs te gebruiken.

Vragen:

1. Hoe vaak is in onze gemeente een blowverbod opgelegd?
2. Gaat u naar aanleiding van deze uitspraak de politie verzoeken om geen boetes meer te schrijven, als dat al/nog gebeurd? Waarom wel/niet?
3. Gaat u de raad voorstellen betreffend artikel uit de APV te schrappen? Waarom wel/niet?

Paul Lempens  
 SP

<b>GEMEENTE WEERT</b> <span style="float: right;">WJ</span>	
INGEKOMEN OP	
<i>e-mail</i>	
<b>04 FEB. 2013</b>	
ZAAKNR.	042341
AFD./NR	VTH/071315
RAADSNR	
KOPIE NR.	BW/secr./raad

*DIR-R/Griffie 4/2'13  
 ISO.*