

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 060860	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Wim Gootzen Tel.: (0495) 57 56 36	
Portefeuillehouder(s)	: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-007243

ONDERWERP

Bezwaarschrift tegen brief over ingebrekestelling (per e-mail) bij niet tijdig beslissen op een aanvraag om collectevergunning.

ADVIES

Besluiten om het bezwaarschrift kennelijk niet ontvankelijk te verklaren en om gemachtigde/bezwaarmaker te berichten conform bijgevoegde concept-brief/-beslissing.

TOELICHTING

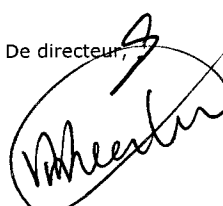






Relatie met vorig voorstel:
n.v.t.

Algemeen:

Bezwaarmaker heeft op 10 november 2013 een aanvraag om een collectevergunning ingediend op grond van artikel 5:13 van de Algemene Plaatselijke Verordening. (Het betrof een verzamelcollecte. Dit wil zeggen één collecte van een aantal inzamelingsorganisaties, die voorheen elk afzonderlijk een collecte hielden.)

Door omstandigheden, met name door ziekte en daardoor afwezigheid van de behandelend medewerker, én het feit dat de verzamelcollecte een relatief nieuw fenomeen is, zowel voor ons als gemeente maar ook voor het Centraal Bureau Fondsenwerving (CBF), zo bleek bij informatieinwinning, bleek dat de behandeling van de aanvraag in dit geval meer tijd zou vergen dan normaal gebruikelijk is.

Er was echter tijdens de behandeling van de aanvraag nadat de aanvrager geïnformeerd had naar de stand van zaken betreffende zijn aanvraag een goed contact met de

Weert, 9 mei 2014	De directeur 	S	B	W	W	W	W
				HL	FVE	PS	GG
		akkoord					
		bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 20 mei 2014							

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:
- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.: 20 mei 2014

Nummer: 13

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

aanvrager. Zodoende was hij op de hoogte van de gang van zaken en de knelpunten daarbij.

Zonder dat in de diverse contacten te vermelden had aanvrager op 7 januari 2014 een e-mail naar het algemene e-mailadres van de gemeente verzonden. Daarin maakt hij melding van de aanvraag van 10 november 2013 en het gegeven dat hij nog geen beslissing heeft ontvangen. Hij meldde ook dat de beslistermijn van acht weken inmiddels is verstreken. Hij verzocht om zo snel mogelijk op de aanvraag te beslissen, doch uiterlijk op 21 januari 2014.

De vergunning werd op 28 januari 2014 verleend en op die dag per post verzonden. Ruim twee maanden voordat de collecte gepland was. Dat was namelijk op 9 en 10 april 2014. Op 3 februari 2014 stuurde aanvrager/vergunninghouder een e-mail. Daarin schreef hij dat hij de vergunning had ontvangen. Ook schreef hij dat hij zich bij de aanvraag vergist had in de collectiedagen. Dat moest namelijk 7 en 8 april zijn. Ook vroeg hij nog aandacht voor de ingebrekestelling van 7 januari 2014 en verzocht hij om de dwangsombeschikking (op grond van de regeling dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, zoals opgenomen in artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht).

Dat laatste was op dat moment een grote verrassing. Niemand van de betrokkenen die de betreffende e-mail van 7 januari 2014 onder ogen had gehad heeft die aangezien voor een formele ingebrekestelling, zoals aanvrager die blijkens zijn laatste e-mail van 3 februari 2014 blijkbaar bedoeld had.

Als antwoord op die laatste mail van aanvrager/vergunninghouder is hem bij brief van 6 februari 2014 nadere uitleg gegeven waarom bij zijn e-mail van 7 januari 2014 geen sprake geweest kan zijn van een geldige ingebrekestelling (en dus ook niet van een door de gemeente verbeurde dwangsom). De e-mail ofwel de elektronische weg is binnen de gemeente Weert daarvoor formeel nog niet opengesteld (net zoals een bezwaarschrift momenteel ook niet per e-mail mogelijk is.)

Als reactie op die brief is vervolgens het bezwaarschrift door de gemachtigde van aanvrager ingediend. De beslissing op dat bezwaarschrift is in dit advies aan de orde.

Argumenten:

Zie de verzonden brief van 6 februari 2014 en de conceptbrief/-beslissing op bezwaar.

Kanttekeningen:

Er is naar aanleiding van het bezwaarschrift geprobeerd om in overleg met bezwaarmaker zelf tot een oplossing te komen buiten de behandeling van dit bezwaarschrift. Hij concludeerde bij het einde van het daartoe met hem gevoerde gesprek dat hij er van uit gaat dat zijn bezwaar formeel door het college behandeld gaat worden.

Ook wordt opgemerkt dat, indien een bezwaar kennelijk niet ontvankelijk is, er dan geen hoorzitting gehouden hoeft te worden. Over een hoorzitting heeft aanvrager kenbaar gemaakt dat zijn bezwaar op zich duidelijk is en dat een hoorzitting voor hem alleen dan zin heeft wanneer van gemeentezijde voorafgaande aan de beslissing op bezwaar duidelijk gemaakt wordt wat de visie van uw college is over zijn bezwaar. Aan hem is duidelijk gemaakt dat daarin in de te volgen procedure niet voorzien wordt en dat de visie van het college tot uitdrukking komt in de beslissing op het bezwaar. Daartegen is dan beroep bij de rechtbank mogelijk.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

>

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

>

Beschikbaar bedrag:

>

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: bezwaarmaker via gemachtigde

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

>

Extern:

Bezwaarmaker zelf.

BIJLAGEN

Openbaar:

dossier

Niet-openbaar:

Niet van toepassing