

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Sector Ruimte	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) Ingekomen stuk(ken)	: 1MBZ/053909	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saida Chalh Tel.: (0495) 575 239	
Portefuillehouder(s)	: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-004413

**ONDERWERP**

Bezwaarschrift ingediend tegen de geweigerde omgevingsvergunning voor het slopen van het dak, de binnenwanden en het verhogen van het dak van het bedrijfsgebouw aan de Castertweg 12 te Weert.

**ADVIES**

1. Besluiten tot het ongegrond verklaren van de bezwaren en
2. het bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten (conform bijgevoegd conceptbesluit).

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:

Geen

Algemeen:

Bij besluit van 1 juli 2011 is de aanvraag om omgevingsvergunning van de heer D. Jacobs voor het slopen van het dak, de binnenwanden en het verhogen van het dak van het gebouw aan de Castertweg 12 te Weert geweigerd. Tegen dit besluit hebben de heer D. Jacobs en mevrouw A. van den Boom een bezwaarschrift ingediend.

Voorgesteld wordt om de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten. Verwezen wordt naar bijgevoegd conceptbesluit.

Argumenten:

1. Verzuimd is de uniforme voorbereidingsprocedure te volgen. Dit gebrek kan met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gepasseerd.
2. Het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1998. omdat de omvang van bestaande bedrijfsgebouwen niet mag worden vergroot. Er

Weert, 2 februari 2012	De directeur, 	S		B	W	W	W	W
		akkoord						
 <b>Akkoord met advies</b>		bespreken						
		Behandeling uiterlijk in college van 14 februari 2012						

Beslissing d.d.:

**14 FEB. 2012**

Nummer:

**13**De secretaris, 

zijn geen ontheffingsmogelijkheden. De gevraagde omgevingsvergunning is terecht geweigerd.

**Kanttekeningen:**

Verwacht wordt dat de vertaling van het Limburgs Kwaliteitsmenu in een gemeentelijk kwaliteitsmenu de mogelijkheid biedt om medewerking aan het bouwplan te verlenen. Reclamanten zijn hiervan op de hoogte gesteld, maar willen dat er een mogelijkheid gevonden wordt in de bestaande regelgeving. Op dit moment bestaat er geen vastgesteld beleid om medewerking te verlenen aan het bouwplan.

Op de hoorzitting zijn reclamanten op de hoogte gesteld van het feit dat de voorbereidingsprocedure niet goed is gevolgd. Voorgesteld was om het weigeringsbesluit in te trekken en de procedure opnieuw te volgen. Nadere bestudering wijst echter uit dat dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Awb kan worden gepasseerd. Gelet op het ontbreken van een vastgesteld beleid, had wat tijdens de hoorzitting is besproken overigens toch tot een weigeringsbesluit geleid.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden beroep bij de rechtbank Roermond worden ingesteld en tegelijkertijd een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Geen

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

M. Beeren (afdeling Ruimtelijk beleid) en juridisch sectorcontroller.

Extern:

Geen

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing