

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Sector Ruimte	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Rob van Ekeren Tel.: (0495) 575 350	
Portefeuillehouder(s)	: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-004512

ONDERWERP

N280-West

ADVIES

Instemmen met beantwoording van de brief over de N280-West van de provincie Limburg van 8 februari 2012 en ter consultatie aan de raad voorleggen.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Op 8 maart 2011 heeft uw college ingestemd met de brief over de zienswijze startnotitie ontwikkelas Weert – Roermond studie N280-West. Dit gebeurde ook in het kader van de PlanMER ontwikkelas Weert-Roermond studie N280-West.

Op 2 november 2011 heeft de raad van de gemeente Weert op voorstel van B&W naar aanleiding van PlanMER (MilieuEffectenRapport) en bijbehorende studies ingestemd met:

1. Het verder uitwerken van de oplossingsrichtingen 2 (nulplus) en 3 (autoweg2x2).
2. Het niet verder meenemen in de vervolgstudies van de zuidelijke variant Weert.
3. Het verzoek aan de provincie Limburg om het binnenstedelijke deel van N280 in Weert tot aan de Ringbaan Oost in het vervolgonderzoek te betrekken.
4. De vraag aan de provincie Limburg om te participeren in de investeringen in het binnenstedelijke deel van de N280 in Weert tot de Ringbaan Oost.
5. Het verzoek aan de provincie om de aanleg van een parallelstructuur langs de N280 tussen de A2 en Weert mee te nemen in het vervolgonderzoek.

Weert, 1 maart 2012	Commissie Economische Zaken van 4 april 2012	S		B	W	W	W	W
		akkoord						
De directeur, 	Akkoord met advies 13 MAART 2012 van 13 april 2012	bespreken						
		Behandeling uiterlijk in college van 13 maart 2012						

Beslissing d.d.:

Nummer:

10

De secretaris,


Argumenten:

Zie bijgevoegd raadsvoorstel

Kantttekeningen:

Zie bijgevoegd raadsvoorstel

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Niet van toepassing

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Niet van toepassing

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Inwoners van Weert

Nadere specificatie: bedrijfsleven in Weert

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Persbericht

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Extern:

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



Vergadering van de gemeenteraad van 18 april 2012

Portefeuillehouder : A.W.P. Kirkels

Behandelend ambtenaar : Rob van Ekeren

Nummer raadsvoorstel: RAD-000614

Doorkiesnummer : (0495) 575 350

Agendapunt: -

ONDERWERP

Instemmen met reactie op brief van provincie Limburg over N280-West van 8 februari 2012.

KORTE GESCHIEDENIS

In 2007 is de "Verkenning verkeersproblematiek N280 tussen Weert en Roermond" uitgevoerd. Deze heeft de problemen op het gebied van verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en leefbaarheid in beeld gebracht. De verkenning was met name gericht op verkeerskundige aspecten. Eén van de conclusies was dat een nieuw tracé ten zuiden van de spoorlijn in Weert een optie was. Deze verkenning sloot af met een schetsontwerp waaruit indicatief bleek wat de ruimtelijke effecten waren.

In 2009 is "Verkeer studie Midden Limburg, variantenstudie" gestart. Deze studie is verricht in het kader van de gebiedsontwikkeling Midden Limburg. In deze gebiedsontwikkeling is de N280 een ontwikkelas. Tegen dit perspectief zijn 17 alternatieven afgewogen. Uiteindelijk zijn er 6 alternatieven gekozen. Deze zijn verder onderzocht in de PlanMER.

In de PlanMER (2011) zijn samen met het nulalternatief zeven alternatieven onderzocht. Naast de PlanMER zijn nog vier studies uitgevoerd:

- Een verkeersstudie;
- Een Regionaal Economische Effecten Studie (REES);
- Een kostenraming;
- Een Maatschappelijke Kosten-Baten Analyse (MKBA).

Op 2 november 2011 heeft de raad van de gemeente Weert naar aanleiding van PlanMER (MilieuEffectenRapport) en bijbehorende studies ingestemd met:

1. Het verder uitwerken van de oplossingsrichtingen 2 (nulplus) en 3 (autoweg2x2).
2. Het niet verder meenemen in de vervolgstudies van de zuidelijke variant Weert.
3. Het verzoek aan de provincie Limburg om het binnenstedelijke deel van de N280 in Weert tot aan de Ringbaan Oost in het vervolgonderzoek te betrekken.
4. De vraag aan de provincie Limburg om te participeren in de investeringen in het binnenstedelijke deel van de N280 in Weert tot de Ringbaan Oost.
5. Het verzoek aan de provincie om de aanleg van een parallelstructuur langs de N280 tussen de A2 en Weert mee te nemen in het vervolgonderzoek.

Per brief zijn de Gedeputeerde Staten van Limburg op de hoogte gesteld.

In januari 2012 hebben Gedeputeerde Staten ingestemd met het voorstel aan Provinciale Staten voor te stellen om oplossingsrichting 2 als voorkeursoplossing verder uit te werken, met daarbij aanvullend en nadrukkelijk aandacht voor de volgende punten:

- voor het doorgaande internationale (vracht)verkeer worden mogelijkheden onderzocht om te komen tot een optimale verdeling over het hoofdwegennet (route A2/A73/N280-Oost en

route A67/A74) en het bestaand onderliggend wegennet, waarbij het doel is het doorgaande internationale (vracht)verkeer zoveel mogelijk over het hoofdwegennet te leiden zonder de doorstroming op het hoofdwegennet daarmee negatief te beïnvloeden. Hierbij zal worden gekeken naar de mogelijkheid van infrastructurele aanpassingen bij de aansluiting van N280 West op het hoofdwegennet en mogelijkheden in de sfeer van verkeersmanagement;

- Een zorgvuldige ruimtelijke inpassing om de effecten op landbouw, landschap en aangrenzende kernen zo beperkt mogelijk te houden;
- Een duurzaam veilige oplossing voor de afwikkeling van landbouw- en fietsverkeer, alsmede oplossingen voor oversteekbaarheid en dwarsverbindingen;
- Specifiek voor de situatie bij Baexem zal uitgewerkt worden hoe de aangepaste N280-West zorgvuldig ingepast kan worden, met het oog op de leefbaarheid en de bescherming van de waarden aldaar. Hiertoe zullen bij Baexem verschillende varianten onderzocht worden.
- Specifiek voor het wekvak N280 Weert-A2 zal een eventuele aanleg van parallelstructuren op dit wegvak alsmede de situatie van de N280 binnen de bebouwde kom Weert in de uitwerking van oplossingrichting 2 aandacht krijgen.
- De in de zienswijzen genoemde knelpunten met betrekking tot oplossingsrichting 2 en de voorstellen voor oplossing van genoemde knelpunten;
- Knelpunten en aandachtspunten die genoemd worden bij de overige oplossingsrichtingen, voor zover van toepassing bij oplossingsrichting 2;
- Aandachtspunten en aanbevelingen in het advies van de Commissie m.e.r. bij de uitwerking van de voorkeursoplossingsrichting.

Oplossingsrichting 2 is overigens de knelpuntgerichte aanpak. Het geheel oplossingsrichting 2 plus bovenstaande punten wordt oplossingsrichting 2+ genoemd.

BRIEVEN VAN PROVINCIE OVER N280

In januari en februari 2012 hebben wij brieven ontvangen van de provincie Limburg over de N280. De brieven zijn als bijlagen toegevoegd.

De brief van januari 2012 ging in op de Nota van Zienswijzen en het afwegingsdocument ontwikkelas Weert – Roermond. De kern van de brief was het hiervoor beschreven besluit van Gedeputeerde Staten uit januari 2012. Ook is het vervolgotraject weergegeven. In dit vervolgotraject worden bij de uitwerking ook de werkgroep stakeholders betrokken.

Omdat onze reactie niet alleen inging op de keuze uit de 7 oplossingsrichtingen, maar ook een aantal aanvullende aandachtspunten naar voren gebracht heeft, heeft de raad nog een brief van de provincie ontvangen. Kort samengevat:

- Oplossingsrichting 2+ sluit aan op de Weertse wens dat doorstroming centraal staat;
- Een goede verbinding tussen Weert – Roermond maken;
- Een goede verbinding voor de regio realiseren;
- Aansluiten op internationale wegennetwerken;
- Parallel structuren langs de N280 in vervolgonderzoeken meenemen;
- Ongelijkvloerse kruising spoorlijn N280 in vervolgonderzoeken meenemen;
- Ter versterking PDV Moesdijk Roermondseweg tot Ringbaan Oost in vervolgonderzoeken meenemen.

De aanvullende aandachtspunten van Weert zijn gehonoreerd en worden in de vervolgonderzoeken meegenomen.

Wel is het van belang Gedeputeerde Staten te wijzen op de gemengde verkeersfunctie van de N280 binnen de bebouwde kom van Weert. Hier heeft de weg een stroomfunctie, maar ook een ontsluitingsfunctie voor PDV Moesdijk. Dit dient in de uitwerking nadrukkelijk te worden meegenomen. De ontsluitende functie van de PDV locatie mag namelijk niet ten koste gaan van de doorstromingsfunctie van de weg.

ADVIES RAADSCOMMISSIE

VOORSTEL COLLEGE

De raad voorstellen in te stemmen met de beantwoording van de brief over de N280-West van de provincie Limburg van 8 februari 2012.

Bijbehorend ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Weert,
de secretaris, de burgemeester,

M.H.F. Knaapen

A.A.M.M. Heijmans



Nummer raadsvoorstel: RAD-000614

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 maart 2012;

b e s l u i t :

Instemmen met reactie op de brief van de provincie Limburg over de N280-West van 8 februari 2012.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 april 2012.

De griffier,

De voorzitter,

M.H.R.M. Wolfs-Corten

A.A.M.M. Heijmans



College van Gedeputeerde Staten van Provincie
Limburg
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

Weert,

Onderwerp : N280 West
Uw kenmerk : 2012/6994

Geacht college,

In uw brief van 10 februari 2012 vermeldt u dat oplossingsrichting 2+ goed aansluit bij onze wensen met betrekking tot de functie van de N280 voor de regio. De doorstroming staat centraal. Bij oplossingsrichting 2+ ontstaat er een goede verbinding tussen Weert en Roermond en voor de regio, die aansluit op (inter)nationale wegennetwerken.

Ook wijst u erop dat ons verzoek, zal worden gehonoreerd om de volgende punten in de vervolgonderzoeken mee te nemen:

- de mogelijkheden van parallelstructuren langs de N280 ter hoogte van de A2 tot Ringbaan Oost in Weert;
- de ongelijkvloerse kruising spoorlijn N280 in Weert;
- de Roermondseweg tussen Ringbaan Oost en de grens van de bebouwde kom, ter versterking van de PDV locatie.

Wij stemmen in met deze gang van zaken en wijzen u op het belang dat de ontsluitende functie die de N280 binnen de bebouwde kom van Weert voor PDV locatie heeft niet ten koste mag gaan van de doorstromingsfunctie van de weg.

Met vriendelijke groet,

M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris

A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

drs. Ing. P.F.C.W. van der Broeck
Lid Gedeputeerde Staten

provincie limburg

2



Aan de Raad van de gemeente Weert
Postbus 950
6000 AZ WEERT

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
13 FEB. 2012	
ZAAKNR.	036539
AFD./NR.	06/059935
RAADSNR.	2012/46
KOPIE-NAAR	

Ons kenmerk 2012/6994
Faxnummer 043 3897684
Bijlage(n) -

Uw kenmerk -
Telefoon 043 3897540
Maastricht 8 februari 2012

VERZONDEN 10 FEB. 2012

Onderwerp
N280-West

Geachte raad,

Bij brief van 10 januari 2012 hebben Gedeputeerde Staten u geïnformeerd over de Nota van Zienswijzen met betrekking tot het Afwegingsdocument Ontwikkelas Weert – Roermond, N280-West. Daarin staat een nadere motivering voor de keuze voor oplossingsrichting 2, aangevuld met elementen uit andere oplossingsrichtingen. Dit wordt oplossingsrichting 2+ genoemd.

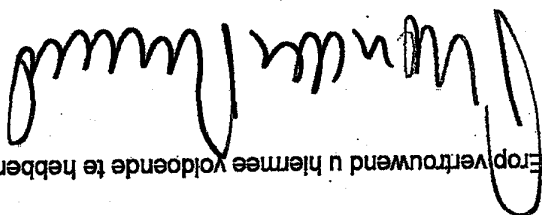
In genoemde brief staat voorts in algemene zin aangegeven op welke wijze zal worden omgegaan met de inbreng van de Midden-Limburgse gemeenten.

Omdat u in uw reactie niet alleen bent ingegaan op de keuze uit de 7 oplossingsrichtingen, maar ook een aantal aanvullende aandachtspunten naar voren hebt gebracht, heb ik er behoefte aan om aanvullend op die afzonderlijke punten in te gaan.

U geeft aan dat de doorstroming voor u centraal staat; een goede verbinding tussen Weert en Roermond en voor de regio, die aansluit op (inter)nationale wegennetwerken.

Bij de keuze voor oplossingsrichting 2+ heeft voor het college van GS nadrukkelijk meegewogen dat bij deze oplossing de doorstromingsproblemen op een structurele wijze worden opgelost. De uitkomsten van het verkeersonderzoek ondersteunen deze conclusie. Daarbij zullen voor het doorgaande internationale (vracht)verkeer mogelijkheden worden onderzocht om te komen tot een optimale verdeling over het hoofdwegennet en het bestaand onderliggend wegennet, waarbij het doel is genoemde categorie verkeer zoveel mogelijk over het hoofdwegennet te leiden zonder de doorstroming op het hoofdwegennet daarmee negatief te beïnvloeden. Oplossingsrichting 2 + sluit mijns inziens goed aan op uw wensen met betrekking tot de functie van de N280 voor de regio.

P.F.C.W. van der Breck



Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

oplossingsrichting 2+ kan worden bewerkstelligd.

Hiermee verwacht ik dat ook voor de gemeente Weert een zo optimaal mogelijk rendement binnen

Limburgse gemeenten verdere besluitvorming plaatsvinden over de concrete invulling van de oplossingsrichting 2+ waaronder het pakket van maatregelen, fasering en termijn van realisatie.

Aan de hand van de nadere onderzoeken, zal er in overleg met uw gemeente en de overige Midden-

onderzoeken zal het definitieve tracé van de N280, en de te nemen maatregelen, worden bepaald.

locatie in de vervolgonderzoeken mee te nemen, zullen worden gehonoreerd. Op basis van deze

Roermondseweg tussen Ringbaan en de grens van de bebouwde kom, ter versterking van de PDV-

hoogte van de A2 en ringbaan Oost in Weert, de ongelijkvloerse kruising spoorlijn N280 in Weert en de

Tot slot wijs ik u erop dat uw verzoek om de mogelijkheden van parallelstructuren langs de N280 ter



provincie limburg



Gemeenteraad van de
gemeente Weert
Postbus 950
6000 AZ WEERT

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
20 JAN. 2012	
ZAAKNR.	036539
AFD./NR.	06/059287
RAADSNR	2012/29
KOPIE NAAR	

De bijlage(n) ligt/
liggen voor u ter inzage
in de leeszaal

VERZONDEN 17 JAN. 2012

Afdeling INF
Faxnummer (043) 389 88 33
Ons kenmerk 2012/638
Bijlage(n)

Behandeld W Timmermans
Doorkiesnummer 043 389 83 43
Uw kenmerk
Maastricht 10 januari 2012

Onderwerp

Nota van Zienswijzen Afwegingsdocument Ontwikkelas Weert-Roermond, N280-West

Geachte raad,

Bij brief van 26 augustus 2011 hebben wij uw reactie gevraagd op het eindconcept Afwegingsdocument 'Ontwikkelas Weert-Roermond, studie N280-West', het bijbehorend planMER, het REES en MKBA, de verkeersstudie en de kostenramingen alsmede op de richtinggevende uitspraak van ons college voor de voorkeursoplossingen 2 en 3.

Daarnaast hebben wij eenieder in gelegenheid gesteld op voormelde stukken een zienswijze in te dienen. Inmiddels hebben wij van alle Midden-Limburgse gemeentebesturen een reactie ontvangen.

Uit deze reacties blijkt dat de gemeentebesturen geen op- of aanmerkingen hebben op de verrichte onderzoeken en het Afwegingsdocument als zodanig. 6 van de 7 gemeentebesturen kunnen zich tevens vinden in de richtinggevende uitspraak van ons college dat de oplossingsrichtingen 2 (het nulplusalternatief) en 3 (opwaarderen N280-West) de meest voor de hand liggende oplossingsrichtingen lijken om samen met oplossingsrichting 1 (het nulalternatief) in een vervolgfase verder uit te werken. Het gemeentebestuur van Leudal kiest voor oplossingsrichting 2. Meerdere gemeentebesturen vragen daarbij aandacht voor specifieke verkeerskundige punten en maken een voorbehoud ten aanzien van de financiering.

Wij hebben alle ontvangen zienswijzen en adviezen beoordeeld en verwerkt in een Nota van Zienswijzen. Hierin hebben wij een gemotiveerde reactie gegeven op de zienswijzen en adviezen.

De Nota bevat tevens een beschrijving van onze afweging om voor de vervolgfase uiteindelijk te kiezen voor één voorkeursoplossing (voorkeursoplossingsrichting 2+) in plaats van een nadere uitwerking van twee oplossingsrichtingen, zoals in eerste instantie is gecommuniceerd (zie hoofdstuk 2).

111221-0016

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99
Fax + 31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

Bankrekening
Rabobank
13.25.75.728

Bereikbaar via:
Lijn 1 (richting De Heeg)

provincie limburg



Deze brief schetst kort onze belangrijkste algemene bevindingen op basis de ingekomen reacties en zet op hoofdlijnen nogmaals op een rij waarom ons college voorstelt om een te komen tot voorkeursoplossingsrichting 2+ als zijnde de voor de vervolgfase verder te onderzoeken voorkeursoplossingsrichting.

Uit de ingekomen zienswijzen en adviezen maken wij op dat

- een knelpuntgerichte aanpak het meest voldoet aan de projectdoelstellingen (oplossingsrichting 2);
- er een breed draagvlak is om oplossingsrichtingen 4, 6 en 7 alsmede een zuidelijke variant in Weert in een vervolgfase niet verder te onderzoeken;
- er een breed draagvlak is om het gedachtegoed van oplossingsrichting 5 (het zoveel mogelijk omleiden van internationaal doorgaand (vracht)verkeer) toe te passen bij de verdere uitwerking van de voorkeursoplossingsrichting.

Verder kunnen we concluderen dat de reacties van de gemeenten voldoende ruimte bieden om de oplossingsrichtingen 2 en 3 in de vervolgfase nader te onderzoeken. Op basis van het geheel aan zienswijzen, adviezen en studies komen wij verder tot het oordeel dat er voldoende inhoudelijke argumenten zijn en draagvlak is om te komen tot één voorkeursoplossingsrichting in plaats van twee voorkeursoplossingen die in de vervolgfase nader onderzocht worden.

Daarbij hebben wij de volgende afweging gemaakt:

Ten aanzien van oplossingsrichting 3

Op basis van de studies, de zienswijzen en adviezen willen wij oplossingsrichting 3, ondanks dat deze een grotere bereikbaarheidsimpuls geeft dan oplossingsrichting 2, in het vervolgtraject niet meer als mogelijke oplossingsrichting onderzoeken en uitwerken. Onze belangrijkste overwegingen hiervoor zijn:

- oplossingsrichting 3 heeft een ongunstigere baten/kostenverhouding dan oplossingsrichting 2;
- oplossingsrichting 3 heeft een licht aantrekkende werking op het doorgaand (vracht)verkeer;
- oplossingsrichting 3 kent een groter ruimtebeslag dan oplossingsrichting 2;
- oplossingsrichting 3 heeft negatievere effecten op de aspecten grondgebruik, landschap, geomorfologie, bodem water en natuur;
- oplossingsrichting 3 is in tegenstelling tot oplossingsrichting 2 lastiger faseerbaar uit te voeren.

Hoewel wij niet kiezen voor oplossingsrichting 3, zijn wij het met indieners eens dat er bij de verdere uitwerking van de voorkeursoplossingsrichting specifiek aandacht dient uit te gaan de door hen aangehaalde aandachtspunten bij Weert, de Maasbrug en het wegvak Roermond.

Ten aanzien van oplossingsrichting 5

Uit het Afwegingsdocument blijkt dat oplossingsrichting 5 een negatieve waardering krijgt. Vanuit de regio en de behandeling in de Statencommissie Ruimte en Infrastructuur is een aantal elementen naar voren gekomen die in de uitwerking van de voorkeursoplossingsrichting nadere aandacht verdienen. Wanneer we namelijk zoeken naar de combinatie van de goede elementen van oplossingsrichtingen 2 en 5, zoals door de indieners van zienswijzen, de Statencommissie en enkele gemeenten is aangegeven, kan een meerwaarde voor gebiedsontwikkeling, verkeer én leefbaarheid worden bereikt. Wij kunnen zich dan ook vinden in de argumenten van indieners om een belangrijk aspect van voorkeursoplossingsrichting 5, te weten het zoeken naar optimalisatiemogelijkheden om het doorgaand (vracht)verkeer via het

provincie limburg



hoofdwegennet te geleiden, gelijktijdig met de verdere uitwerking van de voorkeursoplossingsrichting mee te nemen in het vervolgtraject.

Ten aanzien van oplossingsrichting 1

In het vervolgproces zullen in de onderzoeken de verwachte effecten van de te nemen maatregelen afgezet worden tegen de autonome ontwikkelingen (= oplossingsrichting 1). Op deze wijze wordt voor de besluitvorming ook inzichtelijk gemaakt wat de verwachte effecten zijn bij het nemen van maatregelen versus niets doen.

Conclusie: oplossingsrichting 2+

Op basis van het geheel aan argumenten uit het Afwegingsdocument, de onderliggende studies, de zienswijzen en adviezen zijn wij van mening dat van de zeven verschillende mogelijkheden voor de aanpak van deze provinciale weg, alternatief 2 (knelpuntenaanpak) de beste oplossing lijkt voor de verdere uitwerking van de Ontwikkelas Weert-Roermond. Wij zullen dan ook aan Provinciale Staten voorstellen om oplossingsrichting 2 als voorkeursoplossingsrichting verder uit te werken, met daarbij aanvullend en nadrukkelijk aandacht voor de volgende punten:

- voor het doorgaande internationale (vracht)verkeer worden mogelijkheden onderzocht om te komen tot een optimale verdeling over het hoofdwegennet (route A2/A73/N280-Oost en route A67/A74) en het bestaand onderliggend wegennet, waarbij het doel is het doorgaand internationale (vracht)verkeer zoveel mogelijk over het hoofdwegennet te leiden zonder de doorstroming op het hoofdwegennet daarmee negatief te beïnvloeden. Hierbij zal worden gekeken worden naar de mogelijkheid van infrastructurele aanpassingen bij de aansluiting van de N280 West op het hoofdwegennet en mogelijkheden in de sfeer van verkeersmanagement.
- een zorgvuldige ruimtelijke inpassing om de effecten op landbouw, landschap en aangrenzende kernen zo beperkt mogelijk te houden;
- een duurzaam veilige oplossing voor de afwikkeling van landbouw- en fietsverkeer, alsmede oplossingen voor oversteekbaarheid en dwarsverbindingen;
- specifiek voor de situatie bij Baexem zal uitgewerkt worden hoe de aangepaste N280-West zorgvuldig ingepast kan worden, met het oog op de leefbaarheid en de bescherming van de waarden aldaar. Hiertoe zullen bij Baexem verschillende varianten onderzocht worden.
- specifiek voor het wegvak N280 Weert-A2 zal een eventuele aanleg van parallelstructuren op dit wegvak alsmede de situatie van de N280 binnen de bebouwde kom Weert in de uitwerking van oplossingsrichting 2 aandacht krijgen.
- de in de zienswijzen genoemde knelpunten met betrekking tot oplossingsrichting 2 en de voorstellen voor oplossing van genoemde knelpunten;
- knelpunten en aandachtspunten die genoemd worden bij de overige oplossingsrichtingen, voor zover van toepassing bij oplossingsrichting 2;
- aandachtspunten en aanbevelingen in het advies van de Commissie m.e.r. bij de uitwerking van de voorkeursoplossingsrichting.

Het voorgaande leidt tot het voorstel om oplossingsrichting 2, aangevuld met de hiervoor genoemde aandachtspunten, als basis te nemen voor de verder uit te werken voorkeursoplossingsrichting en deze aan te duiden als "oplossingsrichting 2+".

Uitgangspunten bij de uitwerking van oplossingsrichting 2+ zijn:

provincie limburg



- de N280-West behoudt op het tracégedeelten Weert-Baexem en Hatenboer-A73 de functie van een gebiedsontsluitingsweg met een maximum snelheid van 80 km/uur, op het tracégedeelte Baexem-Hatenboer behoudt de N280-West de functie van een stroomweg met een maximum snelheid van 100 km/uur; Er is dus geen sprake van een opwaardering.
- het bestaande tracé en de huidige configuratie (2x2 dan wel 1x2 rijbanen) blijft zoveel mogelijk gehandhaafd, ter hoogte van Baexem zal bij een eventuele Randweg het benodigd aantal rijbanen onderzocht worden;
- knelpunten worden aangepakt.

Vervolgtraject

De genoemde knelpunten en oplossingen zullen in het vervolgtraject, afgezet tegen de doelstellingen van het project, nader worden bekeken en tevens in de werkgroep stakeholders worden ingebracht en besproken. Bij de verdere uitwerking van de voorkeursoplossingsrichting zal zoveel mogelijk aan de hand van verschillende varianten per knelpunt de effecten in beeld worden gebracht. Dit zal op een gedetailleerder niveau gebeuren dan in de huidige studies het geval is geweest. We nemen de aanbeveling mee om voor elk (te verwachten) knelpunt zover als mogelijk tot komen tot een probleemanalyse en een oplossing/optimalisatie die kan bijdragen aan de gestelde doelen. Dit geldt ook voor alle op het tracé gelegen kruispunten en de verschillende wegvakken. Voordat de varianten gedetailleerd worden uitgewerkt, zullen deze eerst worden getoetst op kosteneffectiviteit, doelmatigheid en uitvoerbaarheid. In het vervolgtraject en de vervolgonderzoeken zullen ook de door de indieners weergegeven zorgen omtrent het (internationaal) doorgaande (vracht)verkeer, de verkeersveiligheid, het landbouwverkeer en effecten op de omgeving (waaronder natuur, landschap en doorsnijding landbouwgronden, maar ook leefbaarheidseffecten als geluidsoverlast, fijnstof, oversteekbaarheid) worden betrokken. Voor zover aan de orde zal worden gekeken naar mitigerende en compenserende maatregelen. Tot slot gaan we in op wijze waarop maatregelen een stimulering vormen voor de regionaal-economische ontwikkelingen. Zoals hiervoor al is aangegeven, zullen ook de aanbevelingen in het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. in het vervolgtraject worden meegenomen.

De Nota van Zienswijzen en het daarin opgenomen voorstel van Gedeputeerde Staten inzake de ingekomen reacties en de vervolgaanpak, zal op 8 juni 2012 ter besluitvorming worden voorgelegd aan Provinciale Staten. Bijgaand ontvangt u een exemplaar van de (ontwerp-)Nota van Zienswijzen.

De Nota van Zienswijzen kunt u vinden op www.limburg.nl/POL. Na vaststelling van de Nota door Provinciale Staten ontvangt uw gemeente gelijktijdig met alle andere insprekers en adviseurs een exemplaar van de vastgestelde versie.

provincie limburg



Een brief van gelijke strekking hebben wij aan het college van B&W van uw gemeente gestuurd.

Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Gedeputeerde Staten van Limburg



voorzitter



secretaris

