

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Paul Hecker Tel.: (0495) 575 641	
Portefeuillehouder(s)	: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-004853

**ONDERWERP**

Aanbod planschadevergoeding brede school Moesel.

**ADVIES**

1. geen aanbod doen aan de bewoners van het pand Stadhouderslaan 38 tot vergoeden van planschade in verband met de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Brede School Moesel";
2. de bewoner van het pand Stadhouderslaan 34 berichten dat het gedane bod tot vergoeding van planschade niet meer geldig is.

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:

Nee.

Algemeen:

Op 14 juli 2010 is het bestemmingsplan "Brede School Moesel" vastgesteld. Dit bestemmingsplan is op 10 september 2010 onherroepelijk geworden. In het kader van dit bestemmingsplan is er door SAOZ een planschadeanalyse opgesteld. Op basis van deze analyse is omwonenden die voor in aanmerking kwamen een aanbod gedaan, om de door SAOZ berekende planschade te vergoeden.

Bij brief van 28 september 2010 is aan de desbetreffende omwonenden het aanbod gedaan om de planschade, zoals berekend door SAOZ, te vergoeden. In deze brief is ook aangegeven dat, om deze procedure te kunnen starten, een kopie van de eigendomsakte van de woning overgelegd dient te worden. Dit om nader te beoordelen of aanspraak gemaakt kan worden op de te vergoeden planschade.

Een groot aantal omwonenden is vervolgens een aanbod gedaan en heeft de voor hen berekende planschade vergoed gekregen.

Weert, 24 mei 2012	De directeur,	S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
 <b>Akkoord met advies</b>		Behandeling uiterlijk in college van 19 juni 2012						

Beslissing d.d.:

**19 JUNI 2012**

Nummer:

**3**

De secretaris,

Bij een aantal omwonenden is bij brief van 4 januari 2011 nog een herinnering gestuurd, met nogmaals het verzoek om een kopie van de eigendomsakte aan ons op te sturen om te bezien of een aanbod kan worden gedaan. Deze brief is ook verstuurd aan de familie Köster, Stadhouderslaan 38 en de heer Smeets, Stadhouderslaan 34.

De heer Smeets heeft vervolgens een incomplete eigendomsakte toegestuurd. Hier is hij bij brief van 13 januari 2011 op geattendeerd. De familie Köster heeft helemaal niet gereageerd.

Dit veranderde toen bleek dat SAOZ een advies had uitgebracht waarin werd geadviseerd om het verzoek om tegemoetkoming in planschade van de burens op Stadhouderslaan 32 af te wijzen. Op 10 april 2012 is toen door de heer L.A.G. Smeets, Stadhouderslaan 34 alsnog een getekende conceptovereenkomst overgelegd en op 13 april 2012 door de familie Köster, Stadhouderslaan 38 alsnog een kopie van de eigendomsakte.

Argumenten:

Een overeenkomst komt tot stand door een aanbod en een aanvaarding van dit aanbod, artikel 6: 217 BW. Door de gemeente is bij brief van 28 september aan de omwonenden van de brede school Moesel een aanbod gedaan om de door SAOZ berekende planschade te vergoeden. Zoals reeds vermeld heeft een groot aantal omwonenden dit aanbod aanvaard.

De familie Köster.

Op 4 januari 2011 hebben wij per brief de heer Köster nogmaals verzocht alsnog een kopie van de eigendomsakte van de woning toe te sturen, om te bepalen of er aanspraak kan worden gemaakt op de vergoeding van de planschade. Vervolgens hebben wij eerst op 13 april 2012 de benodigde gegevens ontvangen.

Gelet op de uitkomst van het verzoek om tegemoetkoming in planschade van de heer Stultiëns, komt de heer Köster niet in aanmerking voor een tegemoetkoming in planschade. Een aanbod kan dan ook niet meer gedaan worden.

De heer Smeets.

De heer L.A.G. Smeets heeft op 10 april 2012 de toegestuurde overeenkomst geretourneerd. De vraag is echter of daarmee sprake is van aanvaarding van een aanbod. Een aanbod heeft namelijk maar een beperkte geldigheidsduur. De vraag is dus of de aanvaarding tijdig is geschied. In het aanbod dat op 28 september 2010 is gedaan is geen geldigheidstermijn van het aanbod opgenomen. Het aanbod is wel schriftelijk gedaan, wat betekent dat het aanbod wel een redelijke tijd geldig is. Wat een redelijke tijd is is afhankelijk van de omstandigheden van het concrete geval.

Zoals uit de vorenstaande blijkt heeft de gemeente ruim 3 maanden na het aanbod een herinnering gestuurd aan de heer Smeets. Ruim 16 maanden nadat deze herinnering is verstuurd is door de heer Smeets de overeenkomst alsnog aan de gemeente geretourneerd nadat hij had gehoord dat de burens volgens SAOZ niets zouden krijgen. Wij zijn van mening dat in redelijkheid niet meer kan worden gesteld dat het aanbod nog geldig is.

Gelet op vorenstaande adviseren wij u aan de heer Köster mee te delen dat wij geen aanbod meer kunnen doen gelet op de uitkomst van de beoordeling van een concreet planschadeverzoek en aan de heer Smeets te berichten dat het op 28 september 2010 gedane aanbod niet meer geldig is en daarom niet kan worden aanvaard.

Kanttekeningen:

Niet van toepassing.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Partijen kunnen zich tot de burgerlijke rechter wenden om dit onderdeel aan te vechten.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Nee.

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie: -*

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Projectleider OCSW, M. Arts en M. Jans

Extern:

Nee.

### **BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing