

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: -	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Marjo Beeren    Tel.: (0495) 575 232	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-004989

**ONDERWERP**

Sloopregeling leegstaande agrarische bebouwing.

**ADVIES**

- Instemmen met bijgevoegde brief aan Stuurgroep Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML);
- Brief aan de Stuurgroep GOML en memo van programmalijnmanager LNR ter kennis brengen van raadsleden.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:


Zie bijgevoegd advies d.d. 5 juni 2012.

Algemeen:

Op 19 juni is door de gemeente Weert een brief aan de Stuurgroep GOML gericht, waarin het standpunt van de gemeente Weert over de sloopregeling nader is toegelicht. Deze brief treft u bijgevoegd ter informatie aan. De opmerkingen zoals die door de commissie RO in de vergadering van 14 juni zijn verwoord, zijn hierin nader toegelicht.

Argumenten:

In verband met de opmerkingen van de gemeente Weert is door de programmalijnmanager LNR een memo opgesteld aan de bestuurlijke werkgroep LNR, waarin de regeling op een aantal onderdelen is aangepast. Het verzoek in deze memo aan de bestuurlijke werkgroep LNR is om in te stemmen met deze inhoudelijke reactie en om hier voor 29 juni op te reageren. De reacties vanuit de bestuurlijke werkgroep vormen de basis voor de antwoordbrief aan de Stuurgroep. Deze brief wordt 29 juni verzonden. Als de Stuurgroep een positief advies uitbrengt, wordt de regeling op korte termijn door GS vastgesteld.

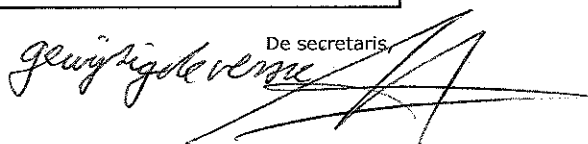
Weert, 27 juni 2012		S		B	W	W	W	W
De directeur,			akkoord					
			bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 26 juni 2012						

Beslissing d.d.: 3 juli 2012

Nummer: 29

Akkoord met advies.

Totaal aantal pagina's 2

  
 De secretaris

Om nog een reactie op de aangebrachte wijziging in de regeling te kunnen geven, dient derhalve door de gemeente Weert voor 29 juni een reactie aan de Stuurgroep GOML te worden gegeven. Deze gemeentelijke reactie is vertaald in bijgevoegde concept-brief. Voorgesteld wordt om hiermee in te stemmen en deze met bijbehorende memo ter kennis te brengen van de raad.

De regeling is op het meest wezenlijke kritiekpunt, namelijk de prioritering, niet aangepast. Ofschoon het als positief wordt ervaren dat de regeling op onderdelen op voorstel van de gemeente Weert is aangepast, wordt het betreurd dat aan het punt van de prioritering geen gehoor is gegeven. In bijgevoegde concept-brief wordt dit nader toegelicht en is aangegeven dat de gemeente het eerder ingenomen standpunt ten aanzien van de prioritering handhaaft.

Samenvattend wordt geadviseerd te besluiten zoals aangegeven in de aanhef.

Kanttekeningen:  
-

### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

N.v.t.

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

N.v.t.

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Raadsleden
  - ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)
- Nadere specificatie:* Stuurgroep GOML;  
Bestuurlijke werkgroep LNR.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Wethouder H. Coolen en M. Arts.

Extern:  
-

### **BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

Stuurgroep Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg

Weert, **28 JUNI 2012**

Onderwerp : sloopregeling

Geachte leden van de Stuurgroep,

Op 19 juni hebben wij het standpunt van de raad kenbaar gemaakt met betrekking tot de sloopregeling. Wij hebben kennis genomen van de memo van 26 juni van de programmamanager LNR aan de bestuurlijke werkgroep LNR, waarin een nadere reactie wordt gegeven op de brief van de gemeente Weert. Hieronder willen wij hierover ons standpunt nader toelichten.

Wij ervaren het als positief dat de regeling op voorstel van de gemeente Weert op een aantal punten (1,2,3 en 5) wordt aangepast en dat de stuurgroep de inbreng van de gemeenteraad serieus heeft genomen. Met deze aanpassingen kunnen wij instemmen. Namens de raad betreuren wij het echter ten zeerste dat de regeling op het meest wezenlijke punt, namelijk de prioritering, niet gewijzigd is. Het eerder ingenomen standpunt van de raad hierover blijft dan ook van kracht.

In voornoemde memo wordt ten aanzien van de prioritering aangegeven, dat de criteria op basis waarvan wordt geprioriteerd alle van hetzelfde beleidsmatige belang zijn. De afweging heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de voorkeuren van de gemeenten. Zoals al eerder is aangegeven stelt de gemeente Weert zich op het standpunt dat prioriteiten stellen vooraf het risico met zich meebrengt dat goede initiatieven niet gehonoreerd zouden kunnen worden en dat de regeling blijft lijken op een stoppersregeling van IV. Ruimtelijke kwaliteitswinst dient meer bepalend te zijn dan de ligging.

In de memo wordt als reactie op punt 3 verder gewezen op het wegvallen van een voorwaarde in de laatste versie van de regeling. Deze hebben wij nog niet ontvangen. Wij verzoeken u een exemplaar van de meest actuele versie naar de gemeente te sturen.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

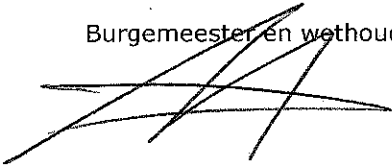
Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met Marjo Beeren (email [m.beeren@weert.nl](mailto:m.beeren@weert.nl), tel. (0495) 575 232 of Marian Arts (email [m.arts@weert.nl](mailto:m.arts@weert.nl), tel. (0495) 575 221.

Beekstraat 54  
Correspondentieadres: Postbus 950, 6000 AZ Weert  
Telefoon: (0495) 575 000 - Telefax: (0495) 541 554 - E-mail: [gemeente@weert.nl](mailto:gemeente@weert.nl)  
Website: [www.weert.nl](http://www.weert.nl)

**ARCHIEFEXEMPLAAR (paraferen voor gezien; voor zover van toepassing)**

Samensteller:	Tegenlezer:	Jur. Contr.:	Fin. Contr.:	Hoofd:	Directeur:	Overl. andere afd./sector naam:	Afschrift naar:

Burgemeester en wethouders,



gemeentesecretaris,  
M.H.F. Knaapen



burgemeester,  
A.A.M.M. Heijmans *bla.*

i.a.a.: bestuurlijke werkgroep LNR

31/05 14:00

## MEMO

**Aan:** Bestuurlijke werkgroep LNR  
**Van:** Hans Corsten, programmamanager LNR  
**Datum:** 26 juni 2012  
**Onderwerp:** reactie op brief gemeenteraad Weert

### Aanleiding

De Bestuurlijke Werkgroep heeft in haar vergadering van 31 mei jl. een positief besluit genomen over zowel de subsidieregels als de administratieve organisatie. Op 13 juni heeft de stuurgroep GOML ingestemd met de sloopregeling. Vanuit de gemeente Weert is toen aangegeven dat de regeling nog besproken moest worden in de commissie Ruimtelijke Ordening. Inmiddels zijn de opmerkingen van de raadscommissie van de gemeente Weert in een brief op hoofdlijnen aan de stuurgroep GOML kenbaar gentaakt. In deze brief worden naast opmerkingen en kritiekpunten over het proces en de focus van de regeling ook oplossingen aangedragen om tot vaststelling voor een aangepaste regeling te komen.

De commissie Ruimtelijke Ordening van de gemeente Weert verzoekt om de volgende aanpassingen in de regeling door te voeren:

1. Artikel 3 lid 1: de relatie met de toegelaten oppervlakte aan gebouwen bij woningen dient te worden vermeld. Het is niet de bedoeling dat alle agrarische bedrijfsbebouwing wordt gesloopt met subsidie, en dat vervolgens nieuwe bijgebouwen bij de woning wordt gebouwd. Hiet ligt een relatie met het bestemmingsplan.
2. Artikel 4 lid 2: sloop is sinds 1 april 2012 in veel gevallen alleen nog meldingsplichtig, hiervoor hoeft geen vergunning meer worden aangevraagd.
3. Artikel 4 invoegen na lid 6: Er wordt geen subsidie verstrekt indien de gemeente niet meewerkt aan een herziening van het bestemmingsplan
4. Artikel 7 lid 3 en 4; deze leden dienen te worden verwisseld. Bij de prioritering dient sub e te worden verplaatst naar sub a, zodat dit de hoogste prioriteit krijgt. Zodoende krijgen leegstaande stallen in het buitengebied, niet specifiek in de Kernrandzone, de hoogste prioriteit
5. Toelichting, algemeen, tekst eerste alinea is stigmatiserend. Het gaat om leegstaande en vervallen agrarische gebouwen, niet om nog actieve agrarische bedrijven. Krimp en vergrijzing vinden ook in de stad en kernen plaats.

### Voorstel is om hierop het volgende te antwoorden:

Verwacht wordt dat de bestuurlijke werkgroep LNR een reactie geeft op deze brief aan de stuurgroep GOML. Na overleg met de provincie en voorzitter van de bestuurlijke werkgroep LNR wordt voorgesteld om op volgende wijze te reageren:

- ✓ Reactie op punt 1: In de regeling is gekozen voor een flexibele benadering. uit de evaluatie van de provinciale sloopregeling is gebleken dat noodgedwongen is afgeweken van de toenmalige regeling die in principe ook niet uitging van terugbouw. De provincie heeft dit echter bij diverse deelnemers toch toegestaan mits er toestemming was van de gemeente. Gebleken is dat aanvragers graag een klein gedeelte willen laten staan of iets willen terugbouwen voor hobby- of onderhoudswerktuigen. In de voorliggende regeling is gekozen om deze

- aanvragers nu niet uit te sluiten voor subsidie. Dat betekent dat als een substantieel deel gesloopt wordt en niet wordt teruggebouwd, men wel kan deelnemen. In de toelichting zal dit duidelijker verwoord worden waardoor ook aan de vraag van Weert tegemoet wordt gekomen.
- ✓ Reactie op punt 2: De sloopvergunningplicht, ook voor asbestsloop, is per 1 april 2012 komen te vervallen. In het kort komt het erop neer dat een meldingsplicht geldt voor de situaties waarvoor voor 1 april 2012 een vergunningplicht gold. De meldingsplicht geldt voor sloopklussen waarbij de hoeveelheid vrijkomend sloopafval 10m<sup>3</sup> of meer bedraagt. De tekst als ook de doorwerking naar andere artikelen wordt hierop aangepast.
  - ✓ Reactie op punt 3: Voor deelname aan de regeling dient iedere aanvrager mee te werken aan de aanpassingen van de planologische besluiten en vergunningen zodanig dat de ontstening ter plaatse ook een blijvend karakter heeft. Per abuis is in de laatste versie van de regeling een voorwaarde weggefallen. De subsidieaanvrager dient, binnen 12 weken na de uiterste indieningsdatum, een principeverklaring van de gemeente te overleggen waarin de gemeente verklaart in te stemmen met de bestemmingswijziging. Dit dient vertaald te worden in art.3, 4, en 6 van de regeling. Bij een negatief principebesluit wordt de subsidie geweigerd. Hiermee wordt voorkomen dat er stallen gesloopt worden die nog ingezet kunnen worden voor innovatieve, duurzame concepten. De regeling dient hierop te worden aangepast.
  - ✓ Reactie op punt 4: Hierbij gaat het over de prioritering bij overschrijding van het subsidieplafond. De wijze van prioritering en de criteria op basis waarvan wordt geprioriteerd zijn niet gebaseerd op wetenschappelijk onderbouwde theorieën. De gemeentelijke en provinciale rondgang geven een drietal focussen aan nl; stallen gelegen in bos- en mozaïeklandschap, dalenlandschap en oude cultuur landschap; stallen gelegen in de kern en binnen de Kernrandzone en stallen welke gelegen zijn in de nabijheid van grootschalige verblijfsrecreatie. Geen van de focussen is belangrijker dan de andere. Ze hangen met elkaar samen en dat betekent dat ze alle drie van hetzelfde beleidsmatige belang zijn. De afweging heeft plaatsgevonden na aanleiding van de voorkeuren vanuit de gemeenten. Om hieraan invulling te geven, wordt voorgesteld om de prioritering zoals die in de regeling is opgenomen voor de 1e tranche te handhaven. Aan de hand van de beschikkingen van de 1e tranche zal de bestuurlijke werkgroep LNR de succes- en verbeterpunten evalueren zodat voor de volgende subsidieronde de inhoud van de regeling, en dus ook de prioritering, kan worden aangepast. De rol van de gemeenteraad bij deze evaluatie dient elke gemeente zelf in te vullen echter de evaluatie gaat via de bestuurlijke werkgroep LNR.
  - ✓ Reactie op punt 5: Deze opmerking komt niet overeen met de doelgroep. De doelgroep zijn particulieren en voormalige landbouwers of landbouwers, welke hun agrarisch bedrijf hebben beëindigd of zullen beëindigen en niet meer als agrarisch bedrijf aan het economisch verkeer deelnemen. De opmerking dat krimp en vergrijzing ook in de stad plaatsvindt klopt helemaal. De tekst zal hierop worden aangepast.

### **Samenvattend**

De bestuurlijke werkgroep erkent dat er op onderdelen onvolledigheden in de regeling zitten en wil deze, daar waar nodig, verbeteren. Door de voorwaarde op te nemen dat de aanvrager een schriftelijke principeverklaring van de gemeente dient te overleggen, kan voorkomen worden dat stallen gesloopt worden welke nog hergebruikt kunnen worden. In deze verklaring geeft de gemeente aan in principe positief/negatief te staan tegenover de wijziging van het bestemmingsplan en wel/niet instemt met terugbouw danwel niet volledig slopen van alle bedrijfsgebouwen. Bij een negatief principeadvies van de gemeente wordt de subsidie geweigerd. Door in de regeling op te nemen dat deze verklaring uiterlijk 12 weken na de uiterste indieningsdatum door de gemeente afgegeven wordt, kunnen, waar wenselijk, de gemeenteraden actief betrokken worden bij de uitvoering van de regeling.

De prioritering bij overschrijding van het subsidieplafond is het resultaat van de gemeentelijke en provinciale rondgang. De bestuurlijke werkgroep zal na de 1<sup>e</sup> tranche de regeling evalueren zodat voor de 2<sup>e</sup> tranche de regeling kan worden aangepast. Hierbij kan de gemeentelijke vertegenwoordiging in de bestuurlijke werkgroep de inhoudelijke reacties van de gemeenteraad tijdig en consistent inbrengen.

#### **Verzoek aan de bestuurlijke werkgroep LNR**

Hierbij verzoek ik jullie om aan te geven of de bestuurlijke werkgroep zich kan vinden in de voorgestelde inhoudelijke reactie. Mijn verzoek is of jullie uiterlijk voor vrijdag 29 juni willen reageren. De bedoeling is de reacties vanuit de bestuurlijke werkgroep de basis vormen voor de antwoordbrief aan de Stuurgroep. Deze brief zal vrijdag 29 juni namiddag verzonden worden. De stuurgroep wordt gevraagd middels een schriftelijke ronde te reageren, hetgeen betekent dat bij een postief advies, GS de regeling op korte termijn kan vaststellen.