

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: --	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ge Vosdellen Tel.: (0495) 575 231	
Portefeuillehouder(s)	: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-005005

**ONDERWERP**

Verzoek om vaststelling van een hogere waarde als bedoeld in de Wet geluidhinder in verband met het bestemmingsplan "Koelebeemdweg 7".

**ADVIES**

Vaststellen van een hogere waarde.



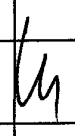
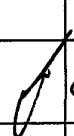

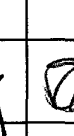
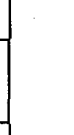
**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:

Er is geen relatie met een vorig voorstel.

Algemeen:

Momenteel is het bestemmingsplan "Koelebeemdweg 7" in voorbereiding. Dit plan voorziet in de bouw van een woning waarvoor door de gemeente Weert (afdeling Ruimtelijk Beleid) een verzoek is ingediend om vaststelling van een hogere grenswaarde.

Op grond van het bepaalde in de Wet geluidhinder kunnen slechts hogere waarden worden vastgesteld, indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting tot de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting, overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Weert, 5 juli 2012  De directeur,   <b>Akkoord met advies</b>		S		B	W	W	W	W
		akkoord						
		bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 7 augustus 2012								

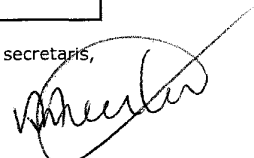
Beslissing d.d.:

07 AUG. 2012

Nummer:

8

De secretaris,



Gedurende de periode van terinzagelegging van het ontwerpbesluit tot vaststelling van een hogere grenswaarde zijn geen zienswijzen naar voren gebracht.

Argumenten:

Ten behoeve van de te bouwen (nog niet geprojecteerde) woning in het stedelijk gebied is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de gevelbelasting. Uit de berekeningsresultaten van dit onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. De geldende maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt niet overschreden.

Geluidreducerende maatregelen zijn vanuit stedenbouwkundig en financieel oogpunt niet wenselijk. Het toepassen van maatregelen om de geluidbelasting te reduceren tot de voorkeursgrenswaarde is onvoldoende doeltreffend dan wel ontmoet overwegende bezwaren van financiële, landschappelijke en stedenbouwkundige aard.

Kanttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen de vaststelling van de aan de orde zijnde hogere waarde kan door een belanghebbende beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en kan bij de voorzitter van de Afdeling worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Er zijn geen financiële en personele gevolgen.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Toelichting:*

N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

*Toelichting:*

N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

*Toelichting:*

N.v.t.

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

N.v.t.

Extern:

N.v.t.

**NIET-OPENBARE BIJLAGEN**

Niet van toepassing.



Aan de gemeente Weert  
Afdeling Ruimtelijk Beleid  
t.a.v. mevrouw M.N.Cramers-Haldermans  
Postbus 950  
6000 AZ Weert.

Weert, **09 AUG. 2012**

Onderwerp : verzoek vaststelling hogere waarde

Beste mevrouw Cramers-Haldermans,

Ten behoeve van het bestemmingsplan "Koelebeemdweg 7" heeft u verzocht om vaststelling van een hogere waarde. Wij hebben met uw verzoek ingestemd. De reden waarom wij dit hebben besloten, kunt u lezen in het besluit dat wij bij deze brief hebben gevoegd.

#### **Niet eens met het besluit?**

Als een belanghebbende het niet eens is met dit besluit, kan hij met een brief een beroepschrift sturen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn die hiervoor geldt, begint met ingang van de dag waarop beroep kan worden ingediend tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

#### **Spoed**

Is het beroep zo spoedeisend dat de behandeling van het beroepschrift niet kan worden afgewacht? Dan kan een belanghebbende bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek indienen een voorlopige voorziening te treffen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan.

Burgemeester en Wethouders van Weert,  
de secretaris, ~~de burgemeester,~~

Two handwritten signatures in black ink, one on the left and one on the right, both appearing to be in cursive script.

Bijlage(n) : besluit



**Besluit tot vaststelling van een hogere waarde ingevolge de Wet geluidhinder / het Besluit geluidhinder ten behoeve van het bestemmingsplan "Koelebeemdweg 7" in verband met de in dit plan opgenomen mogelijkheden voor de bouw van een woning.**

Burgemeester en wethouders van Weert overwegen het volgende.

**Verzoek**

Door de afdeling Ruimtelijk Beleid van de gemeente Weert is op 21 mei 2012 een verzoek ingediend om vaststelling van hogere waarden als bedoeld in artikel 83, lid 2 van de Wet geluidhinder ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan "Koelebeemdweg 7" in verband met de in dit plan opgenomen mogelijkheden voor de bouw van een woning. Het verzoek heeft betrekking op het bouwen van een nieuwe woning op het perceel, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie M, nummer 1788, gelegen aan de Koelebeemdweg 7.

Het verzoek is vergezeld van het akoestisch onderzoek van Tritium Advies d.d. 14 november 2011 (projectnummer 1102/070/RV-1). Dit onderzoek heeft betrekking op de locatie aan de Koelebeemdweg 7.

Verzocht wordt een hogere waarde vast te stellen overeenkomstig onderstaande tabel:

Bestemming	Aantal woningen	Hogere waarde [dB]	Geluidbron
Koelebeemdweg 7	1	55 <sup>(1)</sup>	Princenweg

<sup>(1)</sup> Deze waarde is gebaseerd op het onderzoeksrapport d.d. 14 november 2011 met kenmerk 1102/070/RV-1 en de aanvullende rekenresultaten van Tritiumadvies.

**Procedure**

Gelet op het bepaalde in artikel 110c, eerste lid van de Wet geluidhinder juncto afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht, heeft het ontwerpbesluit samen met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van dit besluit met ingang van 24 mei 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage heeft gelegen zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld over het ontwerpbesluit naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijzen naar voren te brengen. Gedurende deze periode zijn geen zienswijzen naar voren gebracht.

Overeenkomstig het bepaalde in de laatste volzin van artikel 110c, eerste lid van de Wet geluidhinder, is het ontwerpbesluit om vaststelling van hogere waarden, tegelijkertijd met het ontwerp van het bestemmingsplan "Koelebeemdweg 7" ter inzage gelegd.

**Overwegingen**

**Wettelijk kader**

Ingevolge artikel 82, lid 1 van de Wet geluidhinder bedraagt – behoudens het in de artikelen 83, 100 en 100a van deze wet bepaalde – de voor woningen binnen een zone ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de gevel, vanwege de weg, 48 dB.

Op grond van het bepaalde in artikel 83, eerste lid van de Wet geluidhinder kan voor de ter plaatse ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting als bedoeld in artikel 82, eerste lid van de Wet geluidhinder, een hogere dan de in dat artikel genoemde waarde worden vastgesteld, met dien verstande dat deze waarde, buiten de in de volgende leden bedoelde gevallen, voor woningen in buitenstedelijk gebied 53 dB en voor woningen in stedelijk gebied 58 dB niet te boven mag gaan.

Het tweede lid van artikel 83 van de Wet geluidhinder bepaalt dat bij toepassing van het eerste lid met betrekking tot in stedelijk gebied nog te bouwen woningen die nog niet zijn geprojecteerd, voor de aanwezige of te verwachten geluidsbelasting vanwege een aanwezige weg een hogere dan de in dat lid genoemde waarde kan worden vastgesteld, met dien verstande dat deze waarde 63 dB niet te boven mag gaan.

Ingevolge het bepaalde in artikel 110a, eerste lid, van de Wet geluidhinder zijn burgemeester en wethouders binnen de grenzen van de gemeente bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

Op grond van het bepaalde in artikel 110a, vijfde lid, van de *Wet geluidhinder*, vindt (onder meer) het eerste lid slechts toepassing indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein, de weg of spoorweg, van de gevel van de betrokken woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen onderscheidenlijk aan de grens van de betrokken geluidsgevoelige terreinen tot de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

### **Akoestische onderzoeken**

Het door Tritium Advies uitgevoerde onderzoek heeft betrekking op de geluidsbelasting ter plaatse van de voorgenomen bouw van een woning in het stedelijke gebied. Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat ten gevolge van de Princenweg de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeer van 48 dB wordt overschreden.

De op grond van artikel 83, lid 2 van de Wet geluidhinder geldende maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt niet overschreden.

### **Geluidreducerende maatregelen**

#### *Bronmaatregelen*

De desbetreffende weg vervult een noodzakelijke verkeersfunctie waardoor het weren van verkeer ongewenst is.

Met het aanbrengen van geluidsarm asfalt zou de geluidbelasting verlaagd kunnen worden. De kosten voor het aanbrengen van geluidsarm asfalt staan niet in verhouding tot de te bereiken geluidsreductie.

#### *Overdrachtsmaatregelen*

Een scherm langs de weg is vanuit stedenbouwkundige, verkeerskundige en financiële redenen niet wenselijk.

Gebleken is dat het toepassen van maatregelen om de geluidbelasting te reduceren tot de voorkeursgrenswaarden onvoldoende doeltreffend is c.q. overwegende bezwaren ontmoet van financiële, landschappelijke en stedenbouwkundige aard.

Het college overweegt dat het vaststellen van een hogere grenswaarde niet betekent dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen, en dergelijke (bijvoorbeeld in de Woningwet, de bouwverordening en het bestemmingsplan) zijn gesteld danwel op grond hiervan worden voorgeschreven.

In het kader van het thans aan de orde zijnde besluit is uitsluitend het geluidaspect aan de orde. De aspecten ten aanzien van de ruimtelijke ordening worden beoordeeld in het door de gemeenteraad te nemen besluit over vaststelling van het bestemmingsplan.

Gelet op het bepaalde in de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Algemene wet bestuursrecht.

**Besluit:**

Burgemeester en wethouders van Weert besluiten op grond van bovenstaande overwegingen:

1. het verzoek van de afdeling Ruimtelijk Beleid van de gemeente Weert d.d. 21 mei 2012 om vaststelling van een hogere waarde als bedoeld in artikel 83, lid 2 ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan "Koelebeemdweg 7" in verband met de in dit plan opgenomen mogelijkheden voor de bouw van een woning, in te willigen;
2. overeenkomstig het verzoek de volgende hogere waarde vast te stellen:

Bestemming	Aantal woningen	Hogere waarde [dB]	Geluidbron
Koelebeemdweg 7	1	55 <sup>(1)</sup>	Princenweg

- <sup>(1)</sup> Deze waarde is gebaseerd op het onderzoeksrapport d.d. 14 november 2011 met kenmerk 1102/070/RV-1 en de aanvullende rekenresultaten van Tritiumadvies.

Weert,

Burgemeester en wethouders van Weert,  
de secretaris, de burgemeester,