

advies  
aan b&w



Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 044924/043111/046107	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Wim Gootzen Tel.: (0495) 575 636	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-005097

**ONDERWERP**

Bospaden over privégrond in Altweeterheide.

**ADVIES**

Besluiten om niet te voldoen aan de verzoeken om de bospaden vrij en voor iedereen toegankelijk te maken en om verzoekers te berichten conform bijgevoegde concept-beslissing/brief.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:  
n.v.t.

Algemeen:

Er zijn drie verzoeken ingekomen ten aanzien van twee bospaden in Altweeterheide. Daarbij gaat het om het volgende. Gesteld wordt dat de paden al lange tijd vrij gebruikt worden door o.a. wandelaars en ruiters/menners. Enige tijd geleden is de grond met daarop de paden verkocht. De nieuwe eigenaar heeft de paden geblokkeerd met de stammen van omgezaagde bomen. Verzoekers hebben aan de gemeente gevraagd om de paden, die volgens hen openbare wegen zijn, weer vrij en toegankelijk te maken.

Staat een weg op de wegenlegger dan is die volgens artikel 49 van de Wegenwet een openbare weg. Staat een weg niet op de wegenlegger, en dat is het geval bij de betreffende bospaden in deze zaak, dan is het mogelijk dat die door tijdsverloop toch een openbare weg is. Daarbij moet de weg dan wel dertig jaar onafgebroken voor iedereen toegankelijk zijn geweest. (Dat wil zeggen wanneer de weg niet onderhouden wordt door de gemeente. Wordt de weg wel onderhouden door de gemeente dan geldt een termijn van tien jaar.) Bovendien moet er niet gedurende een tijd van minimaal één jaar een

Weert, 21 augustus 2012	De directeur,	S		B	W	W	W	W
		akkoord						
		bespreken						
		Behandeling uiterlijk in college van 4 september 2012						

Beslissing d.d.: 4 sept. 2012

Nummer: 10

De secretaris,

Akkoord met advies.

bordje "eigen weg" bij de weg hebben gestaan. Is dat wel het geval dan wordt de weg geen openbare weg in de zin van de Wegenwet.

**Argumenten:**

Door middel van de ons als gemeente beschikbaar staande middelen kan niet aangetoond worden dat de paden dertig jaar lang onafgebroken voor iedereen toegankelijk zijn geweest. Ook niet of er in die periode een bordje "eigen weg" aanwezig is geweest.

Omdat de paden niet op de wegenlegger staan en de verzoekers stellen dat de paden wel openbare wegen zijn is hen de gelegenheid geboden om aannemelijk te maken dat de paden in de loop der tijd openbare wegen zijn geworden. Daartoe hebben zij getuigenverklaringen ingediend. Blijkens bestaande jurisprudentie worden dergelijke algemene en globale getuigenverklaringen als ook in deze zaak zijn ingediend onvoldoende geacht om te bewijzen dat de paden door tijdsverloop openbare wegen zijn geworden. In de lijn van die jurisprudentie en aan de hand van een aantal andere gegevens uit de zaak (de paden hebben een ondergeschikte functie, ze zijn geen verbindingswegen en hebben dus geen verkeersfunctie, er zijn verschillende, alternatieve paden; bij de meest recente eigendomsoverdracht is geen sprake geweest van de hoedanigheid van openbare weg; de prioriteit van het eigendomsrecht van de eigenaar ten opzichte van het eventueel medegebruik door derden) wordt geconcludeerd dat de paden geen openbare wegen zijn. Dat is de motivering om niet te voldoen aan het verzoek om de paden vrij te maken. Het eigendomsrecht van de eigenaar van de grond gaat in dit geval derhalve uiteindelijk voor. Bij het gebruikmaken van het eigendomsrecht is het in dit geval voor hem mogelijk dat hij de paden blokkeert.

Voor het overige: zie bijgevoegde concept-beslissing.

**Kanttekeningen:**

Het gaat in deze zaak om de waardering van het bewijs. Daarover kan verschillend gedacht worden. Het gaat uiteindelijk om de waardering zoals ook de rechter dat zal doen. Uitgaande van de wijze zoals de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State dat eerder heeft gedaan is in deze zaak geconcludeerd dat de ingediende getuigenverklaringen als onvoldoende zijn aan te merken.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen de beslissing op de ingediende verzoeken is bezwaar en beroep mogelijk. In geval van beroep en eventueel hoger beroep zal derhalve de rechter oordelen of de hier uitgesproken waardering van de getuigenverklaringen rechtens correct is.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Bij openbare wegen rust veelal op de gemeente de plicht om die wegen te onderhouden. Wanneer de paden in deze zaak geen openbare wegen zijn zal de gemeente ook niet de plicht hebben om deze paden te onderhouden. Zo zullen er dus ook geen financiële lasten in verband met deze paden voor de gemeente bestaan.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)
- Nadere specificatie:* Indiener van verzoek.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

>

Extern:

>

**BIJLAGEN**

Openbaar:

dossier

Niet-openbaar:

Niet van toepassing