

advies
aan b&w

Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Directieondersteuning Inwoners	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 050930	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Marie-Lou Rosbergen Tel.: (0495) 575 439	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-005128

ONDERWERP

Besluiten tot het gegrond verklaren van ingekomen bezwaar tegen afwijzing dwangsom wegens overschrijding beslistermijn en overgaan tot betaling verschuldigde dwangsom en vergoeding proceskosten.

ADVIES

1. Besluiten tot het gegrond verklaren van het ingekomen bezwaar tegen afwijzing dwangsom wegens het niet tijdig beslissen op een ingekomen WOB-verzoek,
2. Vaststellen dat aan verzoeker een dwangsom is verschuldigd van € 1.260,--,
3. Besluiten tot vergoeding proceskosten aan verzoeker tot een bedrag van € 109,25, e.e.a. conform bijgaande conceptbeschikking.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Besluit van 15 juni 2012 tot afwijzing ingebrekestelling/dwangsom wegens niet tijdig beslissen op ingekomen verzoek op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB), met betrekking tot documenten van het jaar 2011.

Algemeen:

Door een burger zijn op 2 mei 2012 een tweetal WOB-verzoeken bij de gemeente ingediend. Hierbij is gebruik gemaakt van het via de gemeentelijke website beschikbaar gestelde "E-mail / contactformulier". Het indienen van een WOB-verzoek is vormvrij. Indiening via het contactformulier is daarom mogelijk.

De twee - op het jaartal na identieke - verzoeken zijn binnen het tijdsbestek van één minuut digitaal aan de gemeente verzonden en door ons ontvangen. Bij ontvangst is ten onrechte geconcludeerd dat eenzelfde verzoek per abuis tweemaal door aanvrager is verzonden. Als gevolg hiervan is slechts één verzoek ingeboekt en afgehandeld. Verzoeker heeft pas bij aanvulling van de gronden in bezwaar, ingekomen op 25 juli 2012, melding gemaakt van het feit dat hij op 2 mei 2012 niet één maar twee verzoeken had ingediend. Deze omstandigheid was ten tijde van het bestreden besluit nog niet bekend. Het ingekomen bezwaar voldoet aan de wettelijke vereisten.

Weert, 30 augustus 2012		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
De directeur, 			bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 4 september 2012						

Beslissing d.d.: **Akkoord met advies** Nummer: 22

De secretaris,

Totaal aantal pagina's/ 2
Pagina 1

04 SEP. 2012

Argumenten:

Feit is dat op 2 mei 2012 twee WOB-verzoeken zijn ontvangen waarvan één niet tijdig is afgehandeld. Formeel kan dit niet aan aanvrager worden tegengeworpen.

Op basis van de Wet dwangsom en beroep is daarom een dwangsom verschuldigd en wel voor het maximale bedrag van € 1.260,-- (art. 4:17 Awb bij termijnoverschrijding langer meer dan 42 dagen).

Door gemachtigde van verzoeker is in bezwaar tevens een vergoeding gevraagd voor de gemaakte en nog te maken proceskosten als bedoeld in artikel 7:15 lid 2.

Ook dit verzoek komt voor toewijzing in aanmerking. Formeel had aanvrager geen bezwaarschriftenprocedure te hoeven doorlopen maar had direct een vordering kunnen indienen bij de rechter. Dit omdat de ingebrekestelling feitelijk de functie van bezwaarschrift heeft overgenomen. Gelet op de feiten zoals nu bekend, was een beroepschrift naar alle waarschijnlijkheid succesvol geweest en hebben geleid tot vaststelling dwangsom en ook proceskosten. Gelet op de tijdsinvestering die gemachtigde in de bezwaarprocedure heeft moeten leveren, moet toepassing van de in de beschikking omschreven rekenformule, als redelijk en billijk worden beschouwd.

Omdat de omstandigheden van de zaak inmiddels volledig duidelijk zijn en aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen, zijn verzoeker c.q. gemachtigde, voorafgaand aan dit advies, niet gehoord.

Kanttekeningen:

De leermomenten uit deze casus worden meegenomen bij de advisering over (verdere) openstelling van het digitaal bestuurlijk verkeer.

De inhoudelijke beslissing op het nog openstaande WOB-verzoek is in voorbereiding en wordt een dezer dagen (in mandaat) genomen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

n.v.t.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

De dwangsom ad € 1.260,-- ten laste brengen van grootboeknummer 002.00.00 (Secretariaat/algemeen beheer_). De vergoeding proceskosten ad € 109,25 ten laste brengen van grootboeknummer 6.34.3016 (Rechts- en deskundigenadviesing).

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: gemachtigde aanvrager

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Sector Bedrijfsvoering (gegevensbeheer), M. Aerds, fin. consultant

Extern:

VNG en extern juridisch adviseur

BIJLAGEN

Openbaar:

Ingekomen WOB-verzoeken van 2 mei 2012

Bestreden besluit

Pro-forma bezwaar

Aanvulling gronden bezwaar

Niet-openbaar: Niet van toepassing



J.M.C. Niederer Interim Management
 mr. drs. J.M.C. Niederer
 Statenlaan 52
 5708 ZW HELMOND

uw kenmerk: MBE-2012

Weert, **- 5 SEP. 2012**

Onderwerp: Beslissing op bezwaar tegen afwijzing dwangsom
 Bijlage(n): -

Geachte heer Niederer,

In deze brief willen wij u graag informeren over de dwangsom die uw cliënt, de heer M. Bergers, ons heeft opgelegd in verband met het niet tijdig beslissen op zijn WOB-verzoek van 2 mei 2012 dat betrekking heeft op documenten van het jaar 2011.

Wij hebben besloten het ingekomen bezwaar tegen het besluit van 15 juni 2012 gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij uw cliënt alsnog een dwangsom zullen betalen plus een vergoeding voor proceskosten als bedoeld in artikel 7:15 lid 2 juncto lid 3 Awb. Omdat aan het bezwaarschrift tegemoet wordt gekomen hebben wij afgezien van het horen in het kader van het ingekomen bezwaar.

Motivering

Bij besluit van 15 juni 2012 hebben wij de ingebrekestelling/dwangsom van uw cliënt afgewezen. Dit omdat wij van mening waren dat het ingekomen WOB-verzoek betrekking had op documenten over het jaar 2010 en wij hierop tijdig hebben beslist.

Tegen het besluit van 15 juni 2012 hebt u namens uw cliënt op 7 juli 2012 een pro-forma bezwaarschrift ingediend. Op 25 juli 2012 hebt u de gronden van het bezwaar aangevuld. Op dat moment is ons gebleken dat uw cliënt op 2 mei 2012 niet één maar twee WOB-verzoeken heeft ingediend, over zowel 2010 als 2011.

Slechts één verzoek is ingeboekt en afgehandeld. De reden hiervoor is dat beide verzoeken binnen het tijdsbestek van één minuut digitaal aan ons zijn verzonden. Bij ontvangst is ten onrechte geconcludeerd dat eenzelfde verzoek per abuis tweemaal door uw cliënt is verzonden. Als gevolg hiervan is het tweede verzoek niet in behandeling genomen en niet tijdig op beslist. Beslissing en informatie ontvangt u alsnog binnen enkele dagen.

Vergoeding

Bovenstaande betekent dat wij uw cliënt de maximale dwangsom moeten betalen van € 1.260,-- . Daarnaast vergoeden wij proceskosten tot een bedrag van € 109,25, te weten 0,25 x € 437,00. Dit gelet op c1 van de bijlage horende bij het Besluit proceskosten bestuursrecht en de uitspraak Rb 's-Hertogenbosch LJN BW6412.

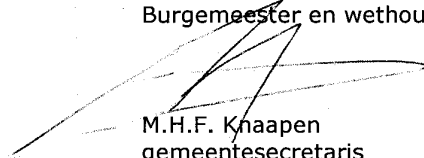
Betaling

Wij vragen u om binnen één week na dagtekening van dit schrijven, het nummer van de bank- of girorekening waarop dwangsom en vergoeding moeten worden overgemaakt, schriftelijk of per fax aan de gemeente door te geven, ter attentie van mevrouw M. Rosbergen. Betaling volgt zo spoedig mogelijk daarna, maar in elk geval binnen zes weken.

Tot slot

Hebt u nog vragen in samenhang met deze brief, neem dan gerust contact op met mevrouw Rosbergen. U kunt haar bellen op nummer (0495) 575439.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Weert,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de rechtbank in Roermond. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.