

advies  
aan b&w



Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 051092	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Jan Truijen Tel.: (0495) 575 250 en: R. Deneer	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-005159

**ONDERWERP**

Vragen ex artikel 40 Reglement van Orde over schutterij St. Sebastianus Laar

**ADVIES**

1. Kennis nemen van de vragen ex artikel 40 RvO d.d. 17 juli 2012 van Weert Lokaal inzake schutterij St. Sebastianus Laar.
2. Instemmen met bijgevoegde antwoordbrief.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:  
n.v.t.

Algemeen:  
Bij brief van 17 juli 2012 stelt de fractie Weert Lokaal een zestal vragen met betrekking tot schutterij St. Sebastianus Laar. Voor de inhoudelijke reactie wordt korthedshalve verwezen naar bijgevoegde concept-antwoordbrief.

Door Weert Lokaal is verzocht om een mondelinge beantwoording van de vragen in de raadsvergadering van 26 september 2012.

Argumenten:  
n.v.t.

Kanttekeningen:  
n.v.t.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

n.v.t.

Weert, 7 september 2012  De directeur,  	College B & W van 25 september 2012	S		B	W	W	W	W
		akkoord						
		bespreken						
		Behandeling uiterlijk in college van 25 september 2012						

Beslissing d.d.:

**Akkoord met advies**

Nummer:

9

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 2  
Pagina 1

25 SEP. 2012

>

## **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

n.v.t.

>

## **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Raadsleden

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

## **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

R. Deneer, beleidsmedewerker Accommodatiezaken (sport, cultuur en wijkaccommodaties) afd. OCSW

>

Extern:

>

## **BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



Weert Lokaal  
H. van de Loo  
Zoomweg 43  
6006 TW Weert

Weert, 25 september 2012

Onderwerp: Vragen ex. artikel 40 RvO schutterij St. Sebastianus Laar

Ons kenmerk: vth/066724/051092

Ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad zijn door u bij brief van 17 juli 2012 vragen gesteld over schutterij St. Sebastianus Laar. Wij beantwoorden deze vragen als volgt:

- 1. Is de gemeente Weert bereid om zodanig een akoestisch onderzoek uit te voeren dat objectief vast gesteld kan worden dat bewoners in de omgeving van het schietterrein terecht klagen?*

In het kader van de lopende procedure geldt de volgende verplichting voor de gemeente: er moet een nieuw besluit worden genomen op het bezwaarschrift gericht tegen de aan de schutterij verleende omgevingsvergunning voor 2 schietbomen met kogelvanger. De vergunningaanvraag van de schutterij blijft daarbij relevant, deze aanvraag houdt in het verzoek om 2 schietbomen met kogelvanger te plaatsen. Deze aanvraag kan de gemeente niet wijzigen, zij kan slechts toetsen en concluderen of de gevraagde vergunning kan worden verleend of niet kan worden verleend.

Gelet op de inhoud van de uitspraak van de Rechtbank te Roermond staat vast dat in ieder geval een omgevingsvergunning kan worden verleend voor 1 schietboom met kogelvanger. Wanneer hiervoor een akoestisch onderzoek wordt verricht, kunnen daar in juridische zin geen consequenties meer aan worden verbonden.

Het besluit voor een vergunning voor de tweede schietboom moet worden gecorrigeerd. Het bestemmingsplan staat deze 2e schietboom niet toe, aldus de rechtbank te Roermond. Hiervoor is een ontheffing van het bestemmingsplan vereist. De aanvraag moet mede worden gezien als een verzoek voor deze ontheffing. De beoordeling of deze ontheffing kan worden verleend hangt onder andere af van de door aanvrager te overleggen ruimtelijke onderbouwing. Het akoestisch onderzoek is een belangrijk onderdeel van deze onderbouwing. Dit onderzoek is door de aanvrager verricht en wordt momenteel beoordeeld. Aan de uitkomst van dit onderzoek kunnen wel consequenties worden verbonden. Met dit onderzoek wordt ook objectief de mate van geluidsoverlast vastgesteld.

- 2. Is op de aanschaf van de geluiddempende kogelvanger de 25% investeringssubsidie van toepassing?*

Nee, schutterijen komen volgens de subsidieverordening niet in aanmerking voor de 25% investeringssubsidieregeling. In afwijking op de verordening heeft de gemeenteraad evenwel in 2005 besloten om iedere schutterij te subsidiëren die verplicht een kogelvanger moest aanschaffen. De subsidie bedroeg 25% van de kosten voor de aanschaf van één

kogelvanger plus de overige kosten die gemaakt moeten worden in verband met de in de vergunning gestelde eisen met betrekking tot de terreininrichting.

3. *Wat is de eventuele handelswaarde van de huidige kogelvanger?*

Informatie van het bestuur van de schutterij levert op dat de marktwaarde op nihil wordt ingeschat. Er zal hooguit gerekend kunnen worden met de schrootwaarde. De kans op een verzamelaars- dan wel curiositeitswaarde wordt laag ingeschat.

4. *Wat kan schutterij St. Sebastianus zelf aan investering inbrengen?*

De schutterij heeft maximaal geïnvesteerd in de twee huidige op het terrein aanwezige geluiddempende kogelvangers. Het bestuur geeft aan momenteel géén meerkosten te kunnen dragen.

5. *Welk bedrag komt schutterij St. Sebastianus, bovenstaande punten in ogenschouw genomen, dan nog tekort om de geluiddempende kogelvangers aan te schaffen?*

Er zijn momenteel twee geluiddempende kogelvangers aanwezig. Afhankelijk van het akoestisch/technisch onderzoek zal blijken of deze kogelvangers voldoen aan alle eisen, dan wel of er aanpassingen noodzakelijk zijn. Op dit moment is nog niet bekend of, en zo ja welke meerkosten hiermee gemoeid zijn.

6. *Is de gemeente Weert bereid om, uit de reservering Sociaal/Maatschappelijke doelen, een renteloos voorschot te verstrekken aan de schutterij welke in een overeen te komen tijd terug betaald wordt?*

Nee, het is niet gebruikelijk dat de gemeente hiervoor renteloze geldleningen verstrekt.

Met vriendelijke groet,

  
Mr. M.H.F. Knaapen  
Gemeentesecretaris

  
A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester



*Jan Kuylen  
06 6724*

GEMEENTE WEERT	
E-mail INGEKOMEN OP	
17 JULI 2012	
ZAAKNR.	051092
AFD./NR.	VTH/ 066724
RAADSNR.	
KOPIE NAAR	Btw/Secr/Griffie/ raad/DIR-R 10/7/12 MK

Weert, 17-07-2012

Vragen ex artikel 40 met verzoek tot mondelinge beantwoording ten behoeve van de raadsvergadering van 26 september 2012.

Betreft: Schietbomen Laar.

Geacht college,

De schutterij St. Sebastianus uit Laar heeft een vergunning om een schietboom in gebruik te hebben. De schietboom is uitgerust, uit milieuoverwegingen, met een kogelvanger. Regelmatig maakt de schutterij gebruik van de schietboom om te oefenen of om wedstrijden te schieten.

Omwonenden hebben, met succes, de vergunning bij de rechtbank in Roermond aangevochten. Nu het college van de gemeente Weert heeft besloten om geen hoger beroep in deze kwestie in te stellen moeten er nieuwe besluit genomen worden ten aanzien van deze schietboom.

Het nieuwe besluit zal een aantal zaken opnieuw moeten regelen zoals:

1. Het aantal schietbomen (vergund is een schietboom, er staan er twee);
2. Het bestemmingsplan zal aangepast moeten worden om überhaupt te mogen schieten;
3. De problematiek van de geluidsoverlast.

Met name het laatste punt steekt de omwonenden. Zij hebben er geen moeite mee dat er met zware buksen op één of twee bomen geschoten wordt. Hun grieven richt zich op de geluidsoverlast die de kogelvanger produceert. Deze geluidsoverlast wordt als uitermate hinderlijk ervaren.

De gemeente Weert zal nu met alle partijen in overleg moeten treden om op basis van bovenstaande een oplossing te vinden. Zo het nu laat aanzien zijn er in dat overleg alleen verliezers namelijk:

- De schutterij: Feitelijk mogen zij nu geen gebruik maken van de schietbomen en moeten kosten maken om een wijziging in het bestemmingsplan te krijgen.
- De omwonenden: Zij blijven, als de problematiek van de kogelvangers niet wordt opgelost, ook in de nieuwe situatie overlast ondervinden van de kogelvangers.
- De gemeente Weert die erg veel werk moet verzetten zonder het feitelijke probleem op te lossen.

De problematiek zou opgelost zijn indien de schutterij geluiddempende kogelvangers aan zou schaffen. Uit eerdere gesprekken is gebleken dat de schutterij St. Sebastianus het aan de nodige middelen ontbreekt om een dergelijke kogelvanger aan te schaffen.

De fractie van WEERT Lokaal heeft de volgende vragen:

1. Is de gemeente Weert bereid om zodanig een akoestisch onderzoek uit te voeren dat objectief vast gesteld kan worden dat bewoners in de omgeving van het schiet terrein terecht klagen?

Indien uit de metingen blijkt dat de klachten terecht zijn, is de aanschaf van de geluiddempende kogelvanger meer dan wenselijk.

2. Is op de aanschaf van de geluiddempende kogelvanger de 25% investeringssubsidie van toepassing?
3. Wat is de eventuele handelswaarde van de huidige kogelvanger?
4. Wat kan schutterij St Sebastianus zelf aan investering inbrengen?
5. Welk bedrag komt Schutterij St. Sebastianus, bovenstaande punten in ogenschouw genomen, dan nog tekort om de geluiddempende kogelvangers aan te schaffen?
6. Is de gemeente Weert bereid om, uit de reservering Sociaal/Maatschappelijke doelen, een renteloos voorschot te verstrekken aan de schutterij welke in een overeen te komen tijd terug betaald wordt?

Hopende op een spoedig antwoord,

Met vriendelijke groeten,

Fractie WEERT Lokaal

HJWM van de Loo