

advies  
aan b&w



Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 52476 / 52480	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Paul Hecker Tel.: (0495) 575 641	
Portefeuillehouder(s)	: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-005413

**ONDERWERP**

Tweetal bezwaarschriften tegen het afwijzen van een verzoek om een tegemoetkoming in planschade.

**ADVIES**

1. Kennisnemen van de bezwaarschriften;
2. De bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond verklaren.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:

Nee.

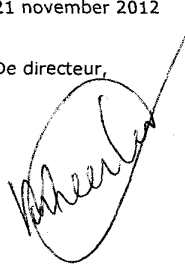



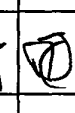


Algemeen:

Bij besluit van 4 september 2012 heeft uw college een tweetal verzoeken om een tegemoetkoming in planschade in verband met de verleende ontheffing voor de bouw van een brede school in Stramproy, afgewezen.

Tegen dit besluit is door BJA Legal Opinion B.V. een tweetal bezwaarschriften ingediend. De bezwaarschriften zijn ingediend namens de heer H.L. Kirkels, Prinses Irenestraat 2a te 6039 CD Stramproy en de heer P.M.A. Siebers en mevrouw M.J.A.M. Verhoeven, Prins Bernardstraat 9 te 6039 CE Stramproy.

Naar aanleiding van de bezwaarschriften zijn reclamanten uitgenodigd voor een hoorzitting. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt welk geacht wordt deel uit te maken van de overwegingen van het besluit.

Naar aanleiding van de naar voren gebrachte bezwaren heeft er een heroverweging van de bestreden besluiten plaatsgevonden. Uit deze heroverweging is naar voren gekomen dat er geen aanleiding bestaat het bestreden besluit niet in stand te laten.

Weert, 21 november 2012  De directeur, 		S		B	W	W	W	W
		akkoord						
		bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 4 december 2012								

Beslissing d.d.:

**Akkoord met advies**

Nummer:

8

De secretaris,

04 DEC. 2012

Totaal aantal pagina's: 2  
Pagina 1

Wij stellen dan ook voor de ingediende bezwaarschriften ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten.

Argumenten:

Zie conceptbesluit.

Kanttekeningen:

Niet van toepassing.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen de besluiten kan beroep en hoger beroep worden aangetekend.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Nee.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Reclamanten.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Nee.

Extern:

Nee.

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



**Verslag van de op donderdag 1 november 2012 gehouden hoorzitting naar aanleiding van het door BJA Legal Opinion, namens de heer H.L. Kirkels, Prinses Irenestraat 2a te 6039 CD Stramproy en namens de heer P.M.A. Siebers en mevrouw M.J.A.M. Verhoeven, Prins Bernardstraat 9 te 6039 CE Stramproy, ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van het college om de namens hen ingediende verzoeken om een tegemoetkoming in planschade af te wijzen.**

**Aanwezig namens Burgemeester en wethouders**

De heer H. Wang juridisch sectorcontroller

**Aanwezig namens de gemeente Weert**

De heer P. Hecker afdeling Ruimtelijk Beleid

**Aanwezig namens reclamanten**

De heer prof. mr. A.Q.C. Tak

De heer Siebers.

De heer Wang heet iedereen welkom op deze hoorzitting en legt de gang van zaken uit tijdens de hoorzitting en het vervolg van de procedure. Hij stelt hierbij ook de heer Hecker voor die voor de verdere afhandeling van het bezwaar zal zorgen. Van de hoorzitting zal een verslag worden gemaakt dat samen met het bezwaarschrift aan B&W zal worden voorgelegd. Het college zal dan vervolgens een beslissing op het bezwaarschrift nemen. De heer Wang merkt hierbij op dat, er weliswaar 1 bezwaarschrift is ingediend, maar dat er waarschijnlijk 2 beslissingen op bezwaar zullen worden genomen.

De heer Tak geeft aan verder eigenlijk niks meer toe te voegen te hebben. Het bezwaarschrift geeft voldoende weer waar de pijnpunten in deze zaak zitten.

De heer Wang heeft wel nog een vraag over de laatste zin van het bezwaarschrift.

De heer Tak geeft aan dat artikel 4:7 Awb in deze de leidende bepaling is en dus geldt en dient te worden toegepast. De wettelijke bepaling gaat boven de verordening.

De Wang verwijst naar de bezichtiging en het gesprek met aanvragers en SAOZ in mei 2012. De heer Wang vraagt zich af of dit niet gezien kan worden als horen in de zin van artikel 4:7 Awb. De heer Tak geeft aan het daar niet eens mee te zijn, maar geeft ook aan dat conform de geldende jurisprudentie dit in de bezwaarfase kan worden hersteld.

De heer Tak geeft aan dat hij graag met de adviseur van SAOZ had willen spreken. Dit is niet gebeurd. Hij had graag van de adviseur de reden willen horen waarom er geen sprake van een verslechtering is. De heer Tak wijst erop dat uit de verleende vergunning met binnenplanse ontheffing niet blijkt waarom de goothoogte is verhoogd. Dit is naar zijn mening bepalend. Er kunnen nu 3 keer zoveel kinderen in de school als voorheen.

De Hecker wijst erop dat er slechts een binnenplanse ontheffing is verleend voor de verhoging van de goothoogte met 68,5 centimeter. De heer Tak wijst er nogmaals op dat het bepalend is waarom die verhoging van die goothoogte noodzakelijk was.

De heer Wang geeft aan dat een en ander nog eens goed nagezocht zal worden.

Niets meer aan de orde sluit de heer Wang de hoorzitting.

Weert, 1 november 2012