

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 068371	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Marleen van Aken Tel.: (0495) 575 234	
Portefeuillehouder(s)	H.W.J. Coolen en: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-005405

ONDERWERP

Uitspraak rechtbank Roermond 23 mei 2012
Handavingsverzoek omwonenden perceel Schutterij St Sebastianus Laar

ADVIES

1. Afwijzen verzoek om handhaving, conform bijgevoegd conceptbesluit;
2. In principe medewerking verlenen aan de aanvraag om een omgevingsvergunning uitgebreid voor het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvangers en een funderingsplaat, conform bijgevoegd ontwerpbesluit. Dit besluit zes weken ter inzage leggen;
3. Schutterij informeren over de terinzagelegging en hen informeren over de door hen te betalen procedurekosten.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:



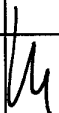




Besluit college van 12 april 2011, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het plaatsen van twee schietbomen met kogelvangers. Deze vergunning is door rechtbank Roermond vernietigd om 2 redenen:

- De bestemmingsplanregeling staat slechts 1 schietboom met kogelvanger toe;
- De vereiste melding op grond van het Activiteitenbesluit is onvolledig.

Algemeen:

Het college moet een nieuw besluit nemen op het bezwaarschrift met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank Roermond. Deze besluitvorming houdt in dat opnieuw moet worden beslist op de oorspronkelijke aanvraag, waarbij de volgende door de rechter geconstateerde formele en/of inhoudelijke gebreken worden hersteld:

1. Het verlenen van een buitenplanse ontheffing wanneer door de aanvrager is aangetoond dat het bouwplan voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening;

Weert, 19 november 2012	De directeur, 		S		B	W	W	W	W
				akkoord					
				bespreken					
			Behandeling uiterlijk in college van 11 december 2012						

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies

Nummer: 7

De secretaris, 

11 DEC. 2012

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

2. Het indienen van een nieuwe melding op grond van het Activiteitenbesluit waaruit ondubbelzinnig blijkt dat het gaat om het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvangers;
3. Voor een aangebrachte (derde) funderingsplaat is geen vergunning gevraagd. Deze funderingsplaat is wel fysiek gerealiseerd.

Wanneer voor de oorspronkelijke aanvraag de daarvoor vereiste voorbereidingsprocedure is doorlopen, kan uw college vervolgens een nieuw besluit nemen op het bezwaarschrift.

Hangende deze heroverweging is door omwonenden een verzoek om handhaving ingediend. Zij verzoeken op te treden tegen de zonder vergunning gerealiseerde funderingsplaat en de geplaatste schietbomen met kogelvangers, omdat de hiervoor verleende vergunning is vernietigd.

Argumenten:

Wat betreft het voorliggende ontwerpbesluit

Door de schutterij zijn de volgende documenten overgelegd:

- een akoestisch onderzoek waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de geluidnorm neergelegd in de Handleiding Traditioneel Limburgs Schieten (HLTS), mits wordt geschoten met geluidgedempte geweren.
- een melding op grond van het Activiteitenbesluit met het verzoek om bij deze melding een maatwerkvoorschrift op te nemen dat uitsluitend wordt geschoten met geluidgedempte geweren.
- een aanvulling op de oorspronkelijke omgevingsvergunningaanvraag voor de aanleg van een derde funderingsplaat, met de mededeling dat hiervoor geen bijbehorend bouwwerk wordt opgericht.

Uit deze stukken volgt dat wordt voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Voor de oorspronkelijke aanvraag met de aanvullende ruimtelijke onderbouwing kan de daarvoor geldende uitgebreide voorbereidingsprocedure starten, via het terinzage leggen van het bijgevoegde ontwerpbesluit en de overgelegde ruimtelijke onderbouwing.

Wat betreft het verzoek om handhaving

Er is een beginselplicht tot handhaving, tenzij er een concreet zicht op legalisering bestaat. Dit laatste is het geval wanneer een aanvraag hiervoor is ingediend en het ontwerpbesluit op deze aanvraag ter inzage is gelegd. Hieraan wordt voldaan.

Kanttekeningen:

(2)

Planschade:

In uw besluit van 11 juli 2012 heeft uw college besloten dat geen planschade overeenkomst wordt gesloten met de gemeente voor eventueel planschade risico. Eventuele planschade is daarom voor rekening en risico van de gemeente.

Leges:

De leges voor het volgen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure bedraagt 5.300,= euro. Deze procedurekosten zijn een gevolg van de vernietiging van het oorspronkelijke besluit van de rechtbank. Deze vernietiging volgt enkel omdat de vergunning niet overeenkomstig de voorschriften is verstrekt. Een vergunninghouder mag er in het algemeen op vertrouwen dat een hem verstrekte vergunning in overeenstemming met de voorschriften is verstrekt en hij daarvan gebruik kan maken. Voorgesteld wordt de door de schutterij betaalde leges voor de vernietigde vergunning in mindering te brengen van de leges die verschuldigd zijn voor het volgen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure om de geconstateerde gebreken te herstellen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen het ontwerpbesluit kunnen omwonenden hun zienswijzen kenbaar maken

Uw besluit om het handhavingverzoek af te wijzen, is vatbaar voor bezwaar en beroep.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Niet van toepassing

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: nvt

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Marianne Arts

Extern:

nvt

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing