

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 051945	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saida Chalh Tel.: (0495) 575 239	
Portefeuillehouder(s)	: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-005423

**ONDERWERP**

Bezwaarschriften ingediend tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor een dakterras op een bestaand bijgebouw aan de Nieuwstraat 14 te Weert.

**ADVIES**

Besluiten tot het ongegrond verklaren van de bezwaren en het in stand laten van het bestreden besluit (conform bijgevoegde conceptbrieven en conceptbesluit).

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:  
Geen.

Algemeen:

Bij besluit van 23 augustus 2012 is aan mevrouw E.A.M. Tak een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen ten behoeve van het nieuw aan te brengen dakterras op een bestaand bijgebouw aan de Nieuwstraat 14 te Weert. Tegen dit besluit hebben de heer A.H.E. Smolenaers en mevrouw W.C.M. Smolenaers-Nelissen, mevrouw G.H.A.M. Jacobs en de heer C. van den Berg en mevrouw S. Geelen een bezwaarschrift ingediend. Voorgesteld wordt om de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Verwezen wordt naar bijgevoegde conceptbrieven en conceptbesluit.

Argumenten:

1. Het bouwplan is in overeenstemming met het bestemmingsplan. Uit het limitatief-imperatief stelsel van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) volgt dat een beslissing op een aanvraag om omgevingsvergunning, waarvoor geen afwijking van het bestemmingsplan is verleend, geen ruimte laat voor een

Weert, 30 november 2012	De directeur,	S		B	W	W	W	W
		akkoord						
		bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 11 december 2012								

Beslissing d.d.:

**Akkoord met advies**

Nummer:

9

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 2  
Pagina 1

11 DEC. 2012

- belangenafweging. Daarom kan er in de heroverweging niet worden ingegaan op de bezwaren ten aanzien van de privacy en de geluidsoverlast.
2. Het bouwplan voldoet aan de overige toetsingscriteria van artikel 2.10, lid 1 van de Wabo: het Bouwbesluit, de gemeentelijke Bouwverordening en de redelijke eisen van welstand.
  3. Ook op het bezwaar van de negatieve invloed van het dakterras op de economische marktwaarde van de woning kan in de heroverweging niet worden ingegaan. De wet voorziet in een aparte regeling voor het indienen van een aanvraag om tegemoetkoming in planschade: afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. De beoordeling van een dergelijke aanvraag ligt buiten het beoordelingskader van een beslissing op bezwaar tegen een besluit waarbij een omgevingsvergunning is verleend.
  4. Met het gegeven dat reclamanten eerder hebben aangegeven het niet eens te zijn met het bouwplan kan bij het nemen van een beslissing op de aanvraag geen rekening worden gehouden. Volgens vaste jurisprudentie is het college gehouden op grondslag van de ingediende aanvraag te beslissen. Nu de aanvraag en de daarbij behorende gegevens en bescheiden niet in strijd zijn met de weigeringsgronden van artikel 2.10, lid 1 van de Wabo had uw college niet anders kunnen besluiten dan de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

**Kanttekeningen:**

Geen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de rechtbank Roermond.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Geen.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE****Voor wie is dit advies van belang?:**

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Niet van toepassing**Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:**

❖ Brief

**Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:**

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET****Intern:**

-

**Extern:**

-

**BIJLAGEN****Openbaar:**

Niet van toepassing

**Niet-openbaar:**

Niet van toepassing