

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 051073, 051442, 051541	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Wim Gootzen Tel.: (0495) 575 636	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-005450

ONDERWERP

Drie bezwaarschriften tegen het verkeersbesluit tot instelling van een laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel.

ADVIES

De eerste twee bezwaarschriften ongegrond verklaren en het derde niet ontvankelijk verklaren en de bezwaarmakers berichten conform bijgevoegde concept-brieven/-beslissingen.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

Zie BW-004930 van 26 juni 2012 onder nummer 14: verkeersbesluit laad- en loshaven Wilhelminasingel.

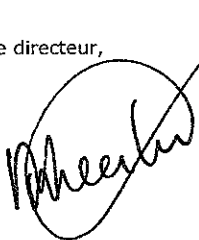






Algemeen:

Er zijn drie bezwaarschriften ingediend tegen het verkeersbesluit.

1. Het eerste bezwaarschrift is niet gericht tegen het gegeven dat er een laad- en loshaven voor vrachtwagens op de voorgestelde plaats gerealiseerd wordt. Het heeft wel te maken met de vrees dat er niet of onvoldoende gehandhaafd wordt op een correct gebruik van de voorziening. Het toegestane gebruik is namelijk alleen laden en lossen en niet parkeren. Dat niet toegestane gebruik heeft te veel ongewenste gevolgen, waaronder het niet kunnen leegmaken van de naastgelegen ondergrondse huisvuilcontainers.

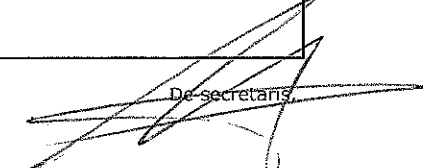
Daarnaast vindt bezwaarmaker de technische uitvoering te duur.

2. Het tweede bezwaarschrift richt zich inhoudelijk niet tegen de laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel maar tegen maatregelen op de Smeetspassage. Omdat in het thans

Weert, 3 december 2012 De directeur, 		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 18 december 2012								

Beslissing d.d.: 18 december 2012 Nummer: 7

Akkoord met advies.


 De secretaris

bestreden verkeersbesluit verband wordt gelegd tussen beide lokaties heeft bezwaarmaker zich genoodzaakt gezien om nu ook bezwaar te maken tegen de laad- en losplaats aan de Wilhelminasingel.

3. Het derde bezwaarschrift is eigenlijk ook niet gericht tegen de laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel zelf. In het verkeersbesluit is echter verband gelegd met maatregelen in de Smeetspassage. Ook wordt er aangegeven dat over de Smeetspassage overleg gevoerd is met de direct-betrokkenen. Bezwaarmaker zegt dat met hen echter geen overleg is gevoerd. Dat vinden zij niet correct. Om die reden maken zij nu vanwege dat punt bezwaar tegen het verkeersbesluit.

Argumenten:

Zie bijgevoegde concept-brieven/-beslissingen.

Kanttekeningen:

-

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

De beslistermijn is voor onbepaalde tijd verdaagd.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)
- Nadere specificatie:* bezwaarmakers

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

>

Extern:

>

BIJLAGEN

Openbaar:
dossier

Niet-openbaar:
Niet van toepassing

De Harense Smid B.V.
De heer G. van de Beek
Rijnstraat 37
5347 KN OSS

Weert, **20 DEC. 2012**

Onderwerp : bezwaarschrift laad- en loshaven Wilhelminasingel
Ons kenmerk : 051442

Beste meneer Van de Beek,

U heeft, namens De Harense Smid B.V., een bezwaarschrift ingediend. In dat bezwaarschrift maakt u duidelijk dat u het niet eens bent met ons verkeersbesluit van 26 juni 2012 tot instelling van een laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel. In deze brief berichten wij u over onze beslissing ten aanzien van uw bezwaarschrift.

Beslissing

Wij hebben besloten om uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het door u bestreden besluit blijft daarmee ongewijzigd in stand. Hierna leggen wij u uit hoe wij tot onze beslissing zijn gekomen.

Overwegingen

U heeft uw bezwaarschrift tijdig ingediend. Het voldoet voor het overige aan de daaraan gestelde eisen. Uw bezwaarschrift is daarmee ontvankelijk. Wij hebben het in behandeling kunnen nemen.

Inhoudelijk hebben wij ten aanzien van uw bezwaarschrift het volgende overwogen. U heeft in uw bezwaarschrift aangegeven dat de aanleg van de laad- en loshaven, zoals die in ons besluit aan de orde is, zal leiden tot de afsluiting van de Smeetspassage voor vrachtwagens die ten behoeve van uw winkel aan de Stationsstraat komen laden en lossen. Vervolgens voert u een drietal bezwaren aan tegen de afsluiting van die Smeetspassage zelf. Hierdoor is uw bezwaarschrift inhoudelijk gericht tegen de afsluiting van genoemde Smeetspassage voor vrachtwagens en niet zo zeer tegen het verkeersbesluit betreffende de laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel. Dat u tegen ons besluit betreffende de laad- en loshaven toch formeel bezwaar heeft ingediend heeft te maken met de relatie die in het besluit gelegd wordt met de plannen tot herinrichting van de Smeetspassage, zo heeft u in uw nadere toelichting tijdens de hoorzitting aangegeven. Inhoudelijk heeft u tegen de laad- en loshaven geen bezwaren kenbaar gemaakt. U heeft enkel gezegd dat de laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel te ver weg is voor uw winkel aan de Stationsstraat en om die reden voor u niet geschikt is.

Gezien het vorenstaande vatten wij uw bezwaarschrift zo op dat dit inhoudelijk niet gericht is tegen ons verkeersbesluit tot instelling van een laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel.

Het is daarentegen wel gericht tegen de eventuele redenering bij de herinrichting en bijbehorende afsluiting voor vrachtwagens van de Smeetspassage, waarbij naar u toe een beroep zou worden gedaan op de aanwezigheid van de laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel en waardoor van onze zijde een nadere motivering, rechtvaardiging voor de afsluiting van de Smeetspassage mogelijk geacht zou worden.

Wij zeggen u toe dat uw eventuele bezwaren ten aanzien van de toekomstige herinrichtingsmaatregelen in de Smeetspassage bij de besluitvorming specifiek over die Smeetspassage en geheel op hun eigen merites beoordeeld zullen worden en dat daarbij derhalve geen verband wordt gelegd met de laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel.

Gezien bovenstaande overwegingen hebben wij besloten om uw bezwaarschrift tegen ons verkeersbesluit betreffende de laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel ongegrond te verklaren.

3008 0700 1

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de rechtbank in Roermond. Dat kan met een brief of digitaal:

➤ met een brief:

Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

➤ digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

➤ met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

➤ digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden
vindt u op deze website.

Vragen

Heeft u vragen over onze beslissing dan kunt u contact opnemen met de heer
Wim Gootzen, beleidsadviseur afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Hij is
bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 636.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Weert



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

VvE Wilhelminaveste
de heer J.H.B. Kremers
Driesveldlaan 65
6001 KD WEERT

Weert, **20 DEC. 2012**

Onderwerp : bezwaarschrift laad- en loshaven Wilhelminasingel
Uw kenmerk : B&W-besluit
Ons kenmerk : 051541

Beste meneer Kremers,

U heeft, namens de VvE Wilhelminaveste, een bezwaarschrift ingediend. In dat bezwaarschrift maakt u duidelijk dat u het niet eens bent met ons verkeersbesluit van 26 juni 2012 tot instelling van een laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel. In deze brief berichten wij u over onze beslissing ten aanzien van uw bezwaarschrift.

Beslissing

Wij hebben besloten om uw bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren, omdat uw VvE Wilhelminaveste in deze procedure geen belanghebbende is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het door u bestreden besluit blijft daarmee ongewijzigd in stand. Hierna leggen wij u uit hoe wij tot onze beslissing zijn gekomen.

Overwegingen

U heeft uw bezwaarschrift niet tijdig ingediend.

Het door u bestreden verkeersbesluit is bekendgemaakt in het Gemeentebblad op woensdag 4 juli 2012. De bezwaretermijn liep in verband daarmee tot en met woensdag 15 augustus 2012. U heeft uw bezwaarschrift persoonlijk in het stadhuis afgegeven op vrijdag 17 augustus 2012. Derhalve na het einde van de formele bezwaretermijn.

Op de gehouden hoorzitting heeft u daarover een nadere toelichting gegeven. U heeft gezegd dat u in het kader van een mediationtraject in overleg was met de gemeente. Daarbij is ook een verkeersbesluit over een laad- en losplaats aan de Wilhelminasingel aan de orde geweest. Op uw verzoek is dat verkeersbesluit in de tijd naar voren gehaald. U heeft van de medewerkster waarmee u in overleg was de toezegging gekregen dat zij u het betreffende verkeersbesluit zou toesturen zodra zij daarover de beschikking zou hebben. Dat verkeersbesluit is vervolgens op 9 juli 2012 aan u toegezonden. U bent voor de berekening van de zes weken bezwaretermijn vervolgens uitgegaan van die laatstgenoemde datum. En dan valt 17 augustus 2012 daarbinnen.

In het verkeersbesluit staat vermeld onder het kopje bezwaar: "Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan iedereen wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken, hiertegen een met redenen omkleed bezwaarschrift indienen. Dit moet dan gebeuren binnen zes weken na de dag waarop burgemeester en wethouders het besluit hebben verzonden."

Gelet op de overlegsituatie, waarin u met onze gemeente verkeerde, en de daarin van de zijde van onze gemeente geuite mededeling omtrent besluitvorming ten aanzien van het verkeersbesluit over de laad- en loshaven, dit samen met de letterlijke tekst in het aan u toegezonden besluit over de mogelijkheid van bezwaar, achten wij de hierboven genoemde overschrijding van de bezwaretermijn voor u in dit geval verschoonbaar.

Naast het bovengenoemde termijnspect bij de indiening van uw bezwaarschrift hebben wij ook gekeken naar het bevoegdheidsaspect daarbij. In dat verband hadden wij u verzocht om een machtiging, waaruit zou blijken dat u uw vereniging rechtsgeldig vertegenwoordigt. Zo'n machtiging hebben wij niet van u ontvangen. Wel hebben wij de statuten van uw vereniging ontvangen. Ten aanzien van de bevoegdheid om namens uw vereniging op te treden lezen we in artikel 41 enkele nadere bepalingen. In lid 4 kunnen wij lezen dat u geen machtiging van de vergadering van eigenaars nodig heeft om in een geding verweer te voeren. Wanneer we het indienen van een bezwaarschrift, zoals thans aan de orde is, meer beschouwen als het in geding verweer voeren dan als het instellen van een rechtsvordering, dan is voor u daarvoor geen machtiging van de vergadering van eigenaars nodig. Aldus gezien heeft u in dit geval derhalve naar onze mening geen machtiging nodig en bent u op grond van de statuten van uw vereniging bevoegd tot vertegenwoordiging van uw vereniging in de onderhavige bezwaarschriftprocedure.

Een derde aspect dat van belang is bij de ontvankelijkheidstoets voor de behandeling van uw bezwaarschrift betreft het belang dat voor u verbonden is aan het door u bestreden verkeersbesluit. Er moet sprake zijn van een direct en persoonlijk belang, waarin u zich bovendien in voldoende mate onderscheidt van anderen. Daarover hebben wij het volgende overwogen.

De laad- en losplaats aan de Wilhelminasingel, waarop het verkeersbesluit betrekking heeft, is niet direct gelegen bij het appartementencomplex Wilhelminaveste, dat gelegen is aan de Driesveldlaan. De laad- en losplaats is niet zichtbaar vanuit uw appartementencomplex.

U heeft tijdens de gehouden hoorzitting aangegeven dat u op zichzelf beschouwd geen probleem heeft met de laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel.

Waar u wel probleem mee heeft is het feit dat in het betreffende verkeersbesluit een relatie wordt gelegd met aanpassingen van de Smeetspassage, dat voor die aanpassingen overleg is gevoerd met direct-betrokkenen met die Smeetspassage maar dat u in het geheel niet betrokken bent geweest bij dat laatstgenoemde overleg.

Op zichzelf beschouwd heeft u derhalve geen probleem met de laad- en loshaven. Daarbij betreft het voor u klaarblijkelijk niet een direct belang maar een indirect en afgeleid belang. Een afgeleide van de maatregelen op de Smeetspassage.

Gezien vorenstaande overwegingen hebben wij vastgesteld dat u niet ontvankelijk bent in uw bezwaarschrift, omdat u niet voldoet aan het begrip belanghebbende, zoals genoemd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Een verdere inhoudelijke behandeling in het kader van een algehele heroverweging van ons verkeersbesluit naar aanleiding van uw bezwaarschrift is hierdoor thans niet meer aan de orde.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de rechtbank in Roermond. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Roermond

Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

➤ digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

➤ met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

➤ digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

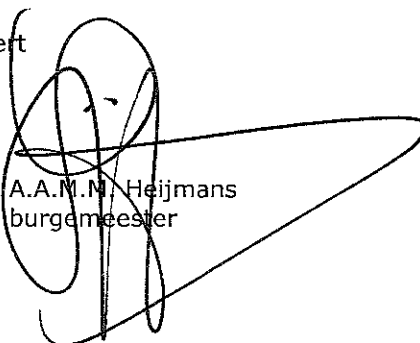
Vragen

Heeft u vragen over onze beslissing dan kunt u contact opnemen met de heer Wim Gootzen, beleidsadviseur afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Hij is bereikbaar onder telefoonnummer (0495) 575 636.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Weert



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

VvE Het Carillon
De heer G. van Heugten
Wilhelminasingel 7
6001 GN WEERT

Weert, **20 DEC. 2012**

Onderwerp : bezwaarschrift laad- en loshaven Wilhelminasingel
Ons kenmerk : 051073

Beste meneer Van Heugten,

U heeft, namens de VvE Het Carillon, een bezwaarschrift ingediend. In dat bezwaarschrift maakt u duidelijk dat u het niet eens bent met ons verkeersbesluit van 26 juni 2012 betreffende de instelling van een laad- en loshaven aan de Wilhelminasingel. In deze brief berichten wij u over onze beslissing ten aanzien van uw bezwaarschrift.

Beslissing

Wij hebben besloten om uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het door u bestreden besluit blijft daarmee ongewijzigd in stand. Hierna leggen wij u uit hoe wij tot onze beslissing zijn gekomen.

Overwegingen

U heeft uw bezwaarschrift tijdig ingediend. Het voldoet voor het overige aan de daaraan gestelde eisen. Uw bezwaarschrift is daarmee ontvankelijk. Wij hebben het in behandeling kunnen nemen.

Inhoudelijk hebben wij ten aanzien van uw bezwaarschrift het volgende overwogen. U heeft in uw bezwaarschrift aangegeven, en u heeft daar tijdens de hoorzitting ook nog een nadere toelichting op gegeven, dat de laad-en loshaven, zoals in ons verkeersbesluit is aangegeven, gebruikt gaat worden door automobilisten, die daar hun luxewagen parkeren. Daarbij zal dan geen sprake zijn van laden of lossen. Er ontstaan dan problemen bij het ledigen van de nabijgelegen ondergrondse containers voor het huishoudelijke afval. De geparkeerde auto's staan dan namelijk in de weg. Ook de vrachtwagens die moeten laden en lossen op de in het besluit aangegeven laad-en loshaven zullen daardoor vaak geen gebruik kunnen maken van die voorziening. Als voorbeeld hoe het in de praktijk werkt noemt u de laad- en loshaven aan de andere kant van de weg. Daar staan ook vaak luxeauto's voor langere tijd geparkeerd. Daardoor kunnen vrachtwagenchauffeurs daar ook vaak geen gebruik maken van de voor hen bedoelde laad- en loshaven. De wijze waarop handhavend wordt opgetreden tegen de betreffende chauffeurs van de luxeauto's op die plaats is in de praktijk onvoldoende, zo heeft u aangegeven. Dat zal naar uw verwachting ook gaan gebeuren met de laad- en loshaven, zoals die in het thans door u bestreden besluit aan de orde is.

Een tweede aspect, op grond waarvan u het niet eens bent met ons besluit tot invoering van de laad- en loshaven, betreft de kosten ervan. U geeft aan dat een voorziening voor het laden en lossen voor vrachtwagens aldaar goedkoper aangelegd kan worden door te kiezen voor een andere wijze van uitvoering.

Op grond van bovengenoemde aspecten heeft u bezwaar ingediend tegen de laad- en loshaven in de vorm waartoe wij hebben besloten. Voorop staat echter dat u tevens heeft aangegeven dat u geen bezwaar heeft tegen een voorziening, die bestemd is voor het laden en lossen voor vrachtwagens op dezelfde plaats. Het gaat u om een adequate handhaving, zodat de laad- en losplaats ook alleen door vrachtwagens gebruikt wordt, én om een goedkopere doch goede uitvoering ervan.

Met andere woorden: u heeft geen bezwaar tegen het beoogde rechtsgevolg van het verkeersbesluit. Dat houdt namelijk in dat een deel van de weg ter plaatse, in dit geval het voetpad, zodanig heringericht wordt, dat dit voortaan alleen maar gebruikt mag worden voor het opstellen van voertuigen, met name vrachtwagens, om daar te laden en/of te lossen.

Het aspect dat betrekking heeft op de handhaving, zoals dat door u in uw bezwaar is aangegeven, namelijk dat er auto's geparkeerd worden in plaats van dat er sprake is van laden en/of lossen, biedt in dit geval niet de mogelijkheid om met succes bezwaar te kunnen maken tegen het door ons vastgestelde verkeersbesluit.

Wat betreft de eventuele problemen ten aanzien van de handhaving is het zo dat daarbij alleen sprake kan zijn van bezwaar en beroep tegen een concreet besluit tot handhaving of bij het uitblijven van een handhavingsbesluit na verzoek daartoe.

Het probleem van de handhaving van een bepaald verkeersbesluit, zoals door u aangegeven, kan juridisch gezien geen rol spelen bij de beoordeling van een bezwaar dat gericht is tegen een verkeersbesluit.

Nu u op zich geen bezwaar heeft tegen een laad-en loshaven op de aangegeven locatie geldt hetzelfde ook voor de feitelijke, civieltechnische vorm van de uitvoering van het verkeersbesluit en de kosten daarvan. Ook dat aspect, in dit geval de specifieke wijze van uitvoering van de aanpassing van het voetpad, is op zichzelf, anders dan de concrete toepassing van de op het RVV gebaseerde bebording, niet gericht op rechtsgevolg. Daarmee kan dat niet als juridische grond voor uw bezwaarschrift tegen het verkeersbesluit aangevoerd worden.

Ondanks deze conclusie hebben wij uw kanttekeningen ten aanzien van de feitelijke uitvoering van de laad- en loshaven toch nader bezien. Wij hebben daarbij echter vastgesteld dat de uitvoering, zoals wij die gepland hebben, beter is.

Gezien vorenstaande overwegingen hebben wij besloten om uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de rechtbank in Roermond. Dat kan met een brief of digitaal:

➤ met een brief:

Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen

Heeft u vragen over onze beslissing dan kunt u contact opnemen met de heer Wim Gootzen, beleidsadviseur afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Hij is bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 636.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Weert



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester