

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 020221	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Gerard Beelen Tel.: (0495) 575 252	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-005481

**ONDERWERP**

Besluit Wet milieubeheer, Moeselpeelweg 8 te Weert

**ADVIES**

Instemmen met het nemen van een nieuw ontwerpbesluit en dit nieuwe ontwerpbesluit, inclusief historische proceduregang, aan een onafhankelijk bureau ter toetsing en advisering aanbieden.

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:

Op 12 mei 2009 en 14 december 2010 zijn inzake Bruekers door uw College beslissingen genomen om de aangevraagde milieufactiviteiten te weigeren. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de betreffende beslissingen.


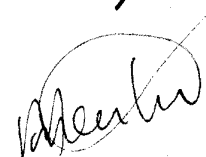



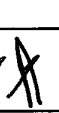

Algemeen:

Op 19 mei 2010 en 30 mei 2012 heeft de Raad van State de beroepen van dhr. Bruekers gegrond verklaard inzake de weigering van de milieuvergunning vanwege strijdigheid met het geldende bestemmingsplan en in tweede instantie op basis van milieuaspecten.

Op 30 juni 2008 hebben wij een aanvraag ontvangen van dhr. Bruekers voor een algehele revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer voor het perceel Moeselpeelweg 8 te Weert.

De huidige, sterk verouderde milieuvergunning dateert van 5 februari 1992 en is verleend voor het opslaan, bewerken en verwerken van schroot afkomstig van elektromotoren.

De huidige aanvraag omvat een uitbreiding van deze activiteiten en het toepassen van andere bewerkings- en verwerkingstechnieken dan destijds vergund. Volgens dhr.

Weert, 7 december 2012  De directeur,   		S		B	W	W	W	W
		akkoord						
		bespreken						
		Behandeling uiterlijk in college van 18 december 2012						

Beslissing d.d.:

**Akkoord met advies** Nummer: 18De secretaris, 

18 DEC. 2012

Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

Bruekers blijven de werkzaamheden hetzelfde alleen met geoptimaliseerde technieken. In de nieuwe aanvraag zijn de activiteiten als volgt omschreven:

- handel in ferro- en nonferrometalen en metaalhoudende afvalstoffen;
- verwerking van elektromotoren, trafo's en elektrotechnisch schroot door thermische voorbehandelingen, demontage en sortering (mechanisch en chemisch);
- teruggwinning van edelmetalen uit autokatalysatoren, elektronica en productieafval;
- teruggwinning van zink, koper en nikkel uit afvalstoffen door uitloging en elektrowinning;
- handel in machines.

In tegenstelling tot wat dhr. Bruekers stelt vindt dus wel degelijk een uitbreiding (zowel qua omvang als aard) van werkzaamheden plaats waarbij niet alleen mechanische maar ook chemische be- en verwerking plaatsvindt.

Naar aanleiding van de aanvraag om vergunning en het ontwerp-besluit zijn zienswijzen ingebracht door VvAA rechtsbijstand, ingekomen d.d. 11 oktober 2012 (per fax) en 15 oktober 2012 per brief, namens dhr. drs. D.F. Dormans; door dhr. Zontrop, ingekomen d.d. 30 oktober 2012 per brief; door fam. Van Melick, ingekomen d.d. 30 oktober 2012 per brief en door fam. Kruitwagen, ingekomen d.d. 30 oktober 2012 eveneens per brief. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en dus ontvankelijk. De zienswijzen zien in hoofdzaak op het bestemmingsplan Buitengebied, bebouwing, geur, luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. Daarnaast op openbaar gebied, planschade, bedrijfsverplaatsing, ontvankelijkheid en milieuovertredingen. Voor de inhoudelijke visie van de zienswijzen wordt verwezen naar de desbetreffende stukken onder zaaknummer 020221. Een aantal van deze zienswijzen kunnen als gegrond worden aangemerkt.

Op grond van de Awb is dhr. Bruekers twee weken in de gelegenheid gesteld om op de zienswijzen te reageren. Hiervan heeft dhr. Bruekers gebruik gemaakt. De reactie is ingekomen d.d. 14 november 2012 van dhr. Mr. R.J.H.M. Crombaghs (Rutten & Welling Advocaten), namens dhr. Bruekers.

Op grond van bovenstaande, de zorgvuldigheid van de te doorlopen procedure (juridisch) en de integrale afwegingen van de aspecten ruimtelijke ordening, bouwen en milieu, wordt geadviseerd om een nieuw ontwerpbesluit te nemen en dit eveneens ter advies aan te bieden aan een derde onafhankelijke partij ter toetsing.

#### Argumenten:

De uitbreidingen die dhr. Bruekers wil realiseren zijn alleen mogelijk indien de bestaande bedrijfsgebouwen worden vernieuwd en vergroot. Echter, de omvang is van dien aard dat dit niet past binnen het huidige bestemmingsplan Buitengebied (beperking bebouwingsuitbreiding). Tevens laat het vigerende bestemmingplan alleen de huidige vergunde (mechanische) activiteiten toe. Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied is hier explicieter in en biedt naast de beperkte bebouwingmogelijkheden tevens beperkingen tot het bestemmen van een bedrijfswoning en is de maximale milieucategorie beperkt tot 3.2 (zie bijlage 4 bij Bp 2011, lijst van aanwezige niet-agrarische bedrijven) voor de betreffende bedrijfsterreinen, waarbij een milieucontour geldt van 100 m.

Indien de hierboven genoemde uitgebreidere activiteiten gaan plaatsvinden (met name de chemische) valt het bedrijf onder milieucategorie 4.2, wat niet is toegestaan. Tevens geldt dan een contour van 300 m. Dit laatste betekent dat de contour over de woonwijk Graswinkel zou komen te liggen. Zodoende is het bedrijf van Bruekers met deze nieuwe activiteiten dan ook niet inpasbaar op de Moeselpeelweg 8.

#### Kanttekeningen:

Opgemerkt wordt verder dat het bedrijf op enkele tientallen meters van het natuureservaat "Moeselpeel" is gelegen. Dit natuurgebied is opgenomen in de ecologische hoofdstructuur (EHS) van de provincie Limburg. Op grond van deze EHS zijn in de directe omgeving van het bedrijf van Bruekers agrarische bedrijven gesaneerd in het belang van de flora en fauna. Door nu direct naast het natuureservaat een uitbreiding toe te staan van "chemische teruggwinningprocessen voor metalen" zal dit géén positieve invloed hebben op het betreffende natuureservaat. De bedrijfsuitbreiding draagt dan ook niet bij

aan de landschappelijke en ecologische waarde van het nabijgelegen natuureservaat "Moeselpeel".

### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

De beslistermijn van 6 maanden na de uitspraak van de Raad van State is per 29 november 2012 verstreken. Doordat wij binnen deze termijn geen definitief besluit hebben genomen kan Bruekers beroep aantekenen en om voorlopige voorziening vragen vanwege het niet tijdig beslissen op de aanvraag. In het uiterste geval zal de Raad van State bepalen binnen welke termijn wij dan alsnog een (hernieuwd)(ontwerp) besluit moeten nemen.

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Geen

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Omwonenden

*Nadere specificatie: Belanghebbende, Dhr. Bruekers, Moeselpeelweg 8 te Weert en omwonenden*

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

RB: mw. M. Arts, mw. M. Beeren en mw. A. Cramers

Extern:

Geen

### **BIJLAGEN**

Openbaar:

Geen

Niet-openbaar:

Niet van toepassing