

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 052717	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Hans Stribos Tel.: (0495) 575 437	
Portefeuillehouder(s)	: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-005570

**ONDERWERP**

Bezwaarschrift tegen besluit van 17 september 2012

**ADVIES**

- a. Bezwaren niet ontvankelijk, ongegrond, en gegrond verklaren conform concept besluit.  
 b. In verband met gegrondverklaring proceskostenvergoeding van 874,- Euro toekennen.  
 c. Verzoek om toekenning schadevergoeding als zelfstandig schadebesluit afwijzen.




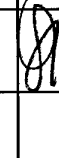
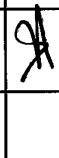



**TOELICHTING**

Het bezwaarschrift richt zich tegen alle onderdelen van het besluit van 17 september 2012, waarbij de brief van de heer Matulesya van 3 september 2012 beantwoord is. In deze brief zijn de volgende onderdelen te onderscheiden:

1. Het sluitingsbevel.
2. Bezwaar tegen niet tijdig beslissen op de aanvraag Omgevingsvergunning.
3. De ingebrekestelling in verband met 2.
4. Bezwaar tegen het niet tijdig beslissen op aanvraag Drank- en Horecavergunning.
5. De ingebrekestelling in verband met 4.

Ad 1. Sluitingsbevel.

Het exploiteren van het café (Kerkstraat 96) door de heer Matulesya in afwachting van de behandeling van de aanvraag van een vergunning ingevolge de Drank- en Horecawet is onder voorwaarden gedoogd. Deze voorwaarden hielden in dat de exploitante/beheerster, die nog over een vergunning beschikte, aanwezig moest zijn en dat er geen overlast

Weert, 14 januari 2013  De directeur,   		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 22 januari 2013								

Beslissing d.d.: 22 januari 2013 Nummer: 14

De secretaris,

Akkoord met advies.

Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

veroorzaakt werd. Hieraan werd niet voldaan; bovendien wilde de heer Matulesnya een feest voor een motorclub in de inrichting organiseren.  
Dit leidde tot een sluitingsbevel, waartegen niet tijdig bezwaar is gemaakt. Het bezwaar is wat dit betreft niet ontvankelijk.

Ad2. Bezwaar tegen niet tijdig beslissen op de aanvraag Omgevingsvergunning.

Met aanvraag Omgevingsvergunning wordt in de brief van de heer Matulesnya van 3 september 2012 bedoeld een melding in het kader van het Besluit brandveilig gebruik gebouwen (Gebruiksbesluit). Op 17 januari 2012 is melder ervan in kennis gesteld dat zijn – overigens niet complete – melding buiten behandeling wordt gelaten, omdat hij heeft aangegeven dat hij het gebruik van het bouwwerk heeft gestaakt. Het bezwaar tegen het niet afhandelen is dus ongegrond.

Ad 3. De ingebrekestelling wegens niet tijdig afhandelen van de melding.

Het afwijzen van het betalen van een dwangsom in verband met behandelingstermijn overschrijding is terecht gebeurd. Er is een beslissing genomen voorafgaande aan de ingebrekestelling. Het bezwaar is ook op dit punt ongegrond.

Ad 4. Bezwaar tegen niet tijdig beslissen op de aanvraag Drank- en Horecavergunning.

In dit geval heeft het buiten behandeling stellen plaatsgevonden, nadat gevraagd is om alsnog een beslissing te nemen. Het buiten behandeling stellen is gebeurd op een manier die strijdig is met artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Het is gewoon te laat gebeurd en een goede motivering ontbreekt. Het bezwaar is op dit punt gegrond en het besluit dient te worden herroepen.

Dit betekent dat er alsnog een beslissing op de aanvraag moet worden genomen. Er is voorgesteld om de aanvraag niet ontvankelijk te verklaren. Ter zake wordt verwezen naar het concept besluit. In verband met de gegrondverklaring dient een proceskostenvergoeding plaats te vinden. (Zie ook financiële paragraaf).

Ad 5. Ingrekestelling wegens niet tijdig beslissen op de aanvraag om vergunning ingevolge de Drank- en Horecawet.

Hoewel de behandelingstermijn royaal is overschreden wordt voorgesteld het bezwaar tegen het niet betalen van een dwangsom ongegrond te verklaren omdat de ingebrekestelling onredelijk laat heeft plaats gevonden. (zie conceptbesluit)

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Reclamant kan binnen 6 weken in beroep gaan en waar het betreft het afwijzen van schadevergoeding in het kader van het verzoek om een zelfstandig schadebesluit kan hij bezwaar aantekenen.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Er wordt geadviseerd om 874 Euro als schadevergoeding voor proceskosten toe te kennen. Deze kosten komen voor rekening van de gemeente. Geadviseerd wordt deze ten laste te brengen van de post Algemeen beheer – Rechts- en deskundige advisering (002.00.00-6.343.016).

De gemeente Weert is verzekerd en er is sprake van dekking. Er geldt echter een eigen risico van 5000,-

De tekst in het besluit onder schadeclaim is van OWM-OVO. Als hiervan zonder overleg wordt afgeweken vervalt de dekking.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Reclamant en zijn advocaat.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

#### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

H. Wang en L. Koppen

Extern:

mr.dr.s. B. Wiskerke van OWM-OVO

#### **BIJLAGEN**

Openbaar:

Bezwaarschrift en verslag hoorzitting.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing