

advies
aan b&w


GEMEENTE W E E R T

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 052494	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ge Vosdellen Tel.: (0495) 575 231	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-005557

ONDERWERP

Zienswijzen tegen het ontwerpbesluit naar aanleiding van het verzoek om handhaving met betrekking tot het perceel gelegen aan de Kruisstraat 66 te Stramproy.









ADVIES

1. kennis nemen van de ingediende zienswijzen;
2. het ingediende verzoek om handhaving:
 - a. toewijzen voor wat betreft het gestelde over de emissie van wit stof en over het niet gesloten houden van de deuren van de mestloods nummer 8;
 - b. voor het overige afwijzen;
3. aan maatschap Kunnen, Kruisstraat 66, Stramproy, op te leggen een last tot naleving van voorschrift 1.1.1 en voorschrift 17.6.3 van de op 2 juni 2010 verleende omgevingsvergunning, onder een dwangsom van € 1.250,00 per keer, voor iedere keer dat genoemd voorschrift wordt overtreden, met een maximum van € 12.500,00 en hierbij een begunstigingstermijn te stellen van vier weken.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

Er is geen relatie met een vorig voorstel.

Weert, 7 februari 2013 De directeur, 		S	B	W	W	W	W
		akkoord					
		bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 26 februari 2013					

Beslissing d.d.:

Nummer: 2

De secretaris, 

Akkoord met advies

26 FEB. 2013

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

Algemeen:

Bij brief van 5 oktober 2012 is door Boskamp & Willems Advocaten, namens de heer P.M. Kirkels, Boschstraat 2, Stramproy, verzocht handhavend op te treden tegen Pluimveebedrijf Kunnen, gevestigd op het perceel aan de Kruisstraat 66 in Stramproy.

Het verzoek heeft betrekking op het zonder vergunning plaatsen van twee extra ventilatoren op stal nummer 10, op het niet voldoen aan de geldende geuremissie van een mestloods, op het verladen van kippenmest in strijd met de vergunningsvoorschriften en op het niet gesloten houden van de deuren van de mestloods nummer 8.

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek is een onderzoek ingesteld en zijn betrokken partijen bij brief van 23 november 2012 op de hoogte gesteld van het ontwerpbesluit in dit verband. Hierin is opgenomen het handhavingsverzoek toe te wijzen voor wat betreft het niet voldoen aan het bepaalde in de vergunning over de geuremissie en het niet gesloten houden van de deuren van de mestloods nummer 8. Voor de overige onderdelen (plaatsing van extra ventilatoren en het verladen van kippenmest) zal volgens het ontwerp niet handhavend worden opgetreden.

Tegen het conceptbesluit zijn door het bedrijf en namens de heer Kirkels zienswijzen ingediend.

Argumenten:

Het verzoek om handhaving heeft betrekking op het niet voldoen aan de geldende milieuregeling. Voor het veranderen van de inrichting is aan Pluimveebedrijf Kunnen op 14 februari 2012 een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu verleend. Hiertegen is beroep ingesteld namens de heer Kirkels. Bij uitspraak van 23 november 2012 heeft de rechtbank Roermond de vergunning vernietigd. Met inachtneming van de overwegingen van de rechtbank dient een nieuw besluit op de aanvraag genomen te worden.

Door de vernietiging van het besluit van 14 februari 2012 is formeel gezien de voorheen geldende revisievergunning van 2 juni 2010 en de milieuneutrale omgevingsvergunning van 14 januari 2011 weer van toepassing. Pluimveebedrijf Kunnen heeft inmiddels aanvullende gegevens ingediend om te voldoen aan de toegestane geurbelasting. Ook zijn de milieutekeningen hierop aangepast. Deze gegevens, ingediend als aanvulling op de aanvraag, zijn beoordeeld en akkoord bevonden. Er is een toereikende vergunningaanvraag ingediend en aannemelijk is dat deze kan worden vergund. Volgens vaste jurisprudentie bestaat er bij milieuaangelegenheden in een dergelijke situatie concreet zicht op legalisatie. Er ligt zelfs een (gewijzigd) ontwerpbesluit vergunning te verlenen ter inzage. De geplaatste ventilatoren maken ook hiervan onderdeel uit.

Dit betekent dat er voor wat betreft het gestelde over de ventilatoren en de geuremissie er geen reden (meer) is handhavend op te treden. Dit geldt ook met betrekking tot het gestelde over het verladen van kippenmest. Toezichthouders van de gemeente hebben niet geconstateerd dat het in dit verband geldende voorschrift is overtreden. Uw college is dan ook niet bevoegd handhavend op te treden. Het bedrijf dient wel de in dit verband geldende voorschriften na te leven.

Op 1 februari 2013 is hernieuwd een onderzoek ingesteld. Daaruit is gebleken dat een deur van de mestloods nummer 8 niet is hersteld. Dit in tegenstelling tot de toezegging van het bedrijf deze deur te herstellen vóór 1 januari 2013.

Uit onderzoek is verder gebleken dat aan de uiteinden aan de noordzijde en de zuidzijde van de nok van de mestloods, genummerd 9, wit stof naar buiten treedt. Geconstateerd is dat het dak van de loods ter hoogte van de noord- en zuidzijde niet luchtdicht is afgesloten. Dit betekent dat het bedrijf voorschrift 1.1.1. van de vergunning van 2 juni 2010 niet heeft nageleefd. Dit voorschrift bepaalt dat de vergunninghouder gehouden is te doen en na te laten hetgeen redelijkerwijs geveerd kan worden om gevaar, schade en hinder buiten de inrichting te voorkomen of te beperken.

In zoverre dient het verzoek om handhaving te worden toegewezen en dient aan het bedrijf een last onder dwangsom te worden opgelegd.

Kanttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen uw besluit op het verzoek om handhaving kan door een belanghebbende bij uw college een bezwaarschrift worden ingediend. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Er zijn geen financiële en / of personele gevolgen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Niet van toepassing.

Extern:

Niet van toepassing.

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.