

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 054663	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Marleen van Aken    Tel.: (0495) 575 234 en: J.Truyen en M. Arts	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-005738

**ONDERWERP**

Nieuw besluit bezwaarschrift gericht tegen de op 12 april 2011 verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van twee schietbomen met kogelvanger(s) op het perceel Rietstraat ongenummerd;  
Nieuw besluit op de aanvraag omgevingsvergunning tnv Schutterij St Sebastianus

**ADVIES**


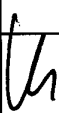


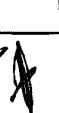

1. Bezwaarschrift omwonenden ontvankelijk doch ongegrond verklaren, conform het bijgevoegde conceptbesluit.
2. Verlenen omgevingsvergunning (uitgebreid) aan Schutterij St Sebastianus conform het bijgevoegde conceptbesluit.

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:

Besluit van uw college van 11 juli 2012 (BW004996)

Algemeen:

Aan Schutterij St Sebastianus is een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvanger(s). Tegen deze vergunning is door omwonenden een bezwaarschrift en beroepschrift ingediend. De rechtbank Roermond heeft in zijn uitspraak van 23 mei 2012 het beroep gegrond verklaard en uw college de opdracht gegeven een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van omwonenden. Gelet op de uitspraak van de rechtbank wordt het college voorgesteld om de oorspronkelijke (reguliere) omgevingsvergunning tnv Schutterij St Sebastianus te herroepen en daarvoor een nieuwe te verlenen omgevingsvergunning (uitgebreid) in de plaats te stellen. Uw college wordt voorgesteld om een nieuw besluit op het bezwaarschrift van omwonenden te nemen.

Weert, 14 februari 2013  De directeur,  		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 5 maart 2013						

Beslissing d.d.:

Nummer: 22

De secretaris,

**Akkoord met advies**  
**05 MAART 2013**

Totaal aantal pagina's: 2  
Pagina 1

Argumenten:

Met het herroepen van de oorspronkelijke verleende (reguliere) omgevingsvergunning en het alsnog nemen van een nieuw besluit op de omgevingsvergunningaanvraag zijn de door de rechtbank geconstateerde gebreken hersteld:

De oorspronkelijke melding die niet volledig was volgens de rechtbank, is aangevuld. Voor het plaatsen van een tweede schietboom, waarvoor het bestemmingsplan een belemmering was, is alsnog een vergunning verleend voor het gebruik van gronden en opstellen in strijd met het bestemmingsplan. Aan de omgevingsvergunning zijn in het kader van het garanderen van een goed woon- en leefklimaat voorschriften verbonden, zodat wordt voldaan aan de toetsingswaarde geluid van de Handleiding Traditioneel Limburgs Schieten 2009.

Kanttekeningen:

Schutterij St Sebastianus heeft de oorspronkelijke aanvraag aangevuld met de volgende activiteit: het realiseren van een derde funderingsplaat. Bij deze aanvulling is nadrukkelijk door de schutterij aangegeven dat hierop geen schietboom wordt geplaatst. Vanuit ruimtelijke ordening bestaan daartegen dan ook geen bezwaren.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen het nieuwe besluit op het bezwaarschrift van omwonenden en de verleende omgevingsvergunning (uitgebreid) kan beroep en hoger beroep worden ingesteld.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Niet van toepassing

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Omwonenden schietterrein schutterij St Sebastianus

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Ruimtelijk beleid, M. Arts en M. Jans

Extern:

geen

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



**BESLISSING OP BEZWAARSCHRIFT VAN 17 MEI 2011 TEGEN HET BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 12 APRIL 2011 OP HET VERZOEK OM EEN OMGEVINGSVERGUNNING VOOR DE ACTIVITEIT BOUWEN VAN 8 APRIL 2011 TEN NAME VAN SCHUTTERIJ ST SEBASTIANUS**

Burgemeester en Wethouders van Weert overwegen het volgende.

**Onderwerp**

Bij brief van 17 mei 2011 heeft de familie Dams, Heugterbroekdijk 15 mede namens;

- R. Lamers en N. Peulen, Heugterbroekdijk 17;
- De heer/mevrouw Kanters, Heugterbroekdijk 19;
- Erven Greijmans, Heugterbroekdijk 21
- R. Brouns, Heugterbroekdijk 23;
- Fam. Blankers. Heugterbroekdijk 27;
- P. Adriaens, Heugterbroekdijk 6;
- L. van Velthoven, Brandstraat 1;

een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 12 april 2011 (verzonden op 12 april 2011) waarbij een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is verleend voor het plaatsen van 2 kogelvanglers op het perceel Rietstraat ong. te Weert, kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie Z, nr. 50.

**Inhoud bezwaarschrift**

Het bezwaarschrift kan als volgt – samengevat – worden weergegeven:

Er is sprake van geluidsoverlast. Het geluid van de kogelvanglers is vele malen luider/harder dan het geluid zonder de kogelvanglers en is voor reclamanten onaanvaardbaar. Als gevolg van de geluidsoverlast is er sprake van een aantasting van het woongenot en zijn de huizenprijzen gedaald.

Op 14 augustus 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders een besluit genomen op dit bezwaarschrift, waarbij het bezwaarschrift ontvankelijk doch ongegrond is verklaard. Tegen het besluit van 14 augustus 2011 heeft de familie Dams, mede namens de hierboven vermelde omwonenden een beroepschrift ingediend bij de rechtbank Roermond.

**Uitspraak rechtbank Roermond van 23 mei 2012**

Op 23 mei 2012, zaaknummer 11 / 1311 heeft de rechtbank het beroep van familie Dams en omwonenden gegrond verklaard en het besluit van 14 augustus 2011 vernietigd. Daarbij is bepaald dat het college van burgemeester en wethouders een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van het bepaalde in de uitspraak. De uitspraak van rechtbank Roermond is als bijlage 1 bijgevoegd en maakt als zodanig deel uit van dit besluit.

**Hoorzitting**

In verband met de voorbereiding van het nieuw te nemen besluit op het bezwaarschrift van 17 mei 2011 heeft op 27 augustus 2012 een hoorzitting plaats gevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag van de hoorzitting is opgenomen als bijlage 2 en maakt als zodanig deel uit van dit besluit.

### **Ontvankelijkheid**

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Op grond van artikel 7:1 van de Awb dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Van die mogelijkheid hebben reclamanten gebruik gemaakt. Voordat wordt ingegaan op de inhoudelijke overwegingen ten aanzien van de bezwaargronden dient eerst te worden nagegaan of reclamanten ontvankelijk zijn in hun bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 12 april 2011 via toezending ervan aan de aanvrager bekendgemaakt. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit eindigde de bezwaartermijn op 25 mei 2011. Het bezwaarschrift is ontvangen op 18 mei 2011 en wordt op grond van artikel 6:9 van de Awb ontvankelijk geacht.

Daarnaast dient te worden nagegaan of reclamanten als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Awb kunnen worden aangemerkt. Hiervan is sprake als zij een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang hebben dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks geraakt wordt door het besluit (ABRS 14 juli 2010, 201001788/1/H1, ABRS 31 maart 2010, 200907844/1/H1 en ABRS 3 november 2010, 201001153/1/H1).

Het college is van oordeel dat reclamanten als omwonenden, een rechtstreeks en persoonlijk belang hebben bij de bestreden beslissing en daarom ontvankelijk zijn.

Voor het overige voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5, eerste lid van de Awb. Het college acht het bezwaarschrift ontvankelijk.

### **Inhoudelijke beoordeling bezwaarschrift**

#### **Algemeen**

##### Het wettelijk kader

Op grond van artikel 2.1 lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- b. (...),
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

Ingevolge artikel 2.10 Wabo wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a (het bouwen van een bouwwerk), de omgevingsvergunning geweigerd indien de aanvraag in strijd is met:

- a. het bouwbesluit;
- b. de bouwverordening;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand;

e. indien het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo wordt de aanvraag in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Door rechtbank Roermond vastgestelde vernietigingsgronden van het besluit van 14 augustus 2011

Ten onrechte is door het college van burgemeester en wethouders de aanvraag om een omgevingsvergunning ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van een volledige melding op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) voor de schietinrichting van schutterij St Sebastianus.

Ten onrechte is door het college van burgemeester en wethouders geoordeeld dat voor de aanvraag het geldende bestemmingsplan een rechtstreekse bouwtitel biedt.

**Ten aanzien van de heroverwegingen naar aanleiding van de ingebrachte bezwaargrond en de uitspraak van rechtbank Roermond van 23 mei 2012**

Het college is gehouden een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift, omdat zijn besluit van 14 augustus 2011 is vernietigd. De oorspronkelijke aanvraag om een omgevingsvergunning blijft daarbij relevant. Gelet op de inhoud van de uitspraak van 23 mei 2012 staat vast dat een omgevingsvergunning kan worden verleend voor 1 schietboom met een kogelvanger. Wat betreft de 2<sup>e</sup> schietboom met kogelvanger moet op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo de oorspronkelijke aanvraag mede worden aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Op grond van artikel 8.41 van de Wet milieubeheer is het traditioneel schieten tevens aan te merken als een meldingsplichtige activiteit. Op grond van artikel 8.41a Wet milieubeheer moet deze melding zijn gedaan tegelijkertijd met de indiening van de omgevingsvergunning aanvraag. Wegens het ontbreken van een volledige melding is de oorspronkelijke aanvraag omgevingsvergunning ten onrechte ontvankelijk verklaard. Het besluit van het college van 12 april 2011 moet daarom worden herroepen. Door de vergunninghouder is alsnog op 9 november 2012 een (nieuwe) Melding Activiteitenbesluit ingediend. Deze melding is op 21 november 2012 akkoord bevonden.

Op de voorbereiding van een beschikking op een aanvraag die geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld onder artikel 2.1, eerste lid onder c is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Deze voorbereidingsprocedure is niet gevolgd. Het besluit van het college van 12 april 2011 moet daarom worden herroepen, omdat dit besluit niet volgens de daarvoor aangewezen procedure is voorbereid en totstand is gekomen. Voor de oorspronkelijke aanvraag om een omgevingsvergunning is alsnog de op grond van artikel 3.10 Wabo voorgeschreven voorbereidingsprocedure van toepassing verklaard. Op 2 januari 2013 is bekend gemaakt dat met ingang van 3 januari 2013 gedurende zes weken een ontwerpbesluit op de aanvraag omgevingsvergunning van 8 april 2011 ter inzage is gelegd. De kennisgeving is gepubliceerd in de Trompetter/Land van Weert en in de Nederlandse Staatscourant. Verder is de kennisgeving verzonden naar de betrokken overheidsdiensten zoals genoemd

in artikel 6.12 en 6.13 Bor. Voorts is de kennisgeving langs elektronische weg geschiedt. Het ontwerpbesluit is bijgevoegd als bijlage 3 en maakt als zodanig deel uit van dit besluit.

Ingekomen stukken op het ontwerpbesluit

1. Gedeputeerde Staten van Limburg, de beoordeling van de ontwerp-omgevingsvergunning geeft geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.
2. Waterschap Peel en Maasvallei, wegens het ontbreken van een beschermingszone die reikt tot op het perceel van de schietinrichting en het gebruik van kogelvangers, is er geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.
3. De heer A.J.G. Dams, mede namens omwonenden hebben zienswijzen ingediend.

Op de namens de heer A.J.G. Dams, mede namens omwonenden ingediende zienswijzen heeft het college van burgemeester en wethouders een gemotiveerd standpunt ingenomen. Het college van burgemeester en wethouders oordeelt dat de zienswijzen geen aanleiding zijn om na heroverweging de omgevingsvergunning alsnog te weigeren. Korthedshalve verwijst het college van burgemeester en wethouders naar het besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning (uitgebreid) voor het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvanger(s) en het realiseren van een derde funderingsplaat op het perceel gelegen aan de Rietstraat ongenummerd te Weert, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie Z, nr.:50. Dit besluit is bijgevoegd als bijlage 4 en maakt als zodanig deel uit van dit besluit.

**Besluit:**

I

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op vorenstaande overwegingen, om zijn besluit van 12 april 2011, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvanger(s) op het perceel gelegen aan de Rietstraat ongenummerd, te herroepen.

II

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op vorenstaande overwegingen, om zijn besluit van 16 augustus 2011, waarbij de bezwaren van reclamanten ontvankelijk doch ongegrond zijn verklaard te herroepen en daarvoor het onder III genoemde besluit in de plaats te stellen.

III

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op het besluit van 5 maart 2013 (Zie bijlage 4), waarbij een omgevingsvergunning (uitgebreid) is verleend voor het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvanger(s) en het realiseren van een derde funderingsplaats, om de bezwaren van reclamanten na heroverweging wederom ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

Weert,

Burgemeester en Wethouders van Weert,  
de secretaris,

M.H.F. Knaapen

de burgemeester,

A.A.M.M. Heijmans

Bijlagen:

1. Uitspraak rechtbank Roermond van 23 mei 2012, zaaknummer 11 / 1311
2. Verslag hoorzitting van 27 augustus 2012 (incl. rapportage HBM en reactie namens college van 19 september 2012)
3. Ontwerpbesluit voornemen tot het verlenen van een omgevingsvergunning, kenmerk 2010/0222/81/04
4. Omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) ten name van Schutterij St Sebastianus voor de activiteiten:  
Bouw (plaatsen 2 schietbomen met kogelvanger(s) en het realiseren van een derde funderingsplaat)  
Gebruik in strijd met het bestemmingsplan (voor het plaatsen van een tweede schietboom met kogelvanger)