

advies
aan b&w

Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 028877	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Marion Heuvelmans Tel.: (0495) 575 453	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-005755

ONDERWERP

Herhaalde schadeclaim.

ADVIES

Beantwoorden brief van Gerechtsdeurwaarderskantoor Van de Pas B.V. met herhaalde schadeclaim van de heer L. Feijen middels bijgaande conceptbrief.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Besluit B&W van 23 augustus 2011 waarbij (samengevat) is geconcludeerd dat de gemeente de zaak van de heer L. Feijen waarover de Rechtbank Roermond op 27 april 2011 vonnis heeft gewezen als gesloten beschouwt en het college niet meer ingaat op verzoeken van de heer L. Feijen inzake dit onderwerp.

Algemeen:

De heer L. Feijen was vroeger eigenaar van het pand Langpoort 5 te Weert, waar gedurende een aantal jaren het Waagtheater was gevestigd. Feijen is destijds een vergunning om het pand te verbouwen geweigerd.

Toen de Stichting Waagtheater later bouwkundige voorzieningen wilde treffen, is door de gemeente medegedeeld, dat hiervoor geen bouwvergunning vereist was. Omdat er nadien waterschade in het pand is ontstaan heeft de heer Feijen meermaals getracht om deze op de gemeente te verhalen.

De rechtbank heeft bij vonnis van 27 april 2011 de vordering van de heer Feijen afgewezen. Dit vonnis is inmiddels definitief en ter informatie voor u bijgevoegd.

De heer Feijen kan de uitkomst van deze zaak niet accepteren en blijft hierover met de gemeente corresponderen. Op 29 augustus 2011 is hem bericht dat de gemeente niet meer op verzoeken van zijn kant inzake dit onderwerp in zal gaan.

Weert, 28 februari 2013 De directeur	S		B	W	W	W	W
		akkoord					
		bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 12 maart 2013							

Beslissing d.d.: 12 maart 2013

Nummer: 8

Akkoord met advies.

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

Op 22 februari 2013 is de gemeente nu via mail benaderd door Gerechtsdeurwaarderskantoor Van de Pas B.V.. De gemeente wordt hierbij gesommeerd om binnen 8 dagen een besluit te nemen over, en over te gaan tot betaling van een vordering van hun cliënt, de heer L. Feijen uit Weert tot een bedrag van € 250.222,57. Dit in verband met door de heer L. Feijen gestelde schade in samenhang met het perceel Langpoort 5 te Weert (zie verder de bijlage).
(Dit mailbericht is tevens verzonden aan de leden van het college en de raad).

Bestudering van de ingekomen stukken leert dat het om dezelfde vordering gaat als die de Rechtbank Roermond op 27 april 2011 heeft afgewezen. Dit vonnis is inmiddels onherroepelijk.

Inhoud ingekomen brief

In de ingekomen brief van 22 februari 2013 ontbreekt elke verwijzing naar de uitspraak van de Rechtbank Roermond van april 2011, waarbij de vordering van de heer Feijen is afgewezen.

Wel wordt verwezen naar toezeggingen die door de gemeente niet zouden zijn nagekomen en gesprekken die recentelijk over deze kwestie zouden hebben plaatsgevonden tussen de heer Feijen en burgemeester Heijmans en tussen de heer Feijen en de raadsleden M.M.C.F. Stokbroeks en P. Lempens.

Er wordt gesteld dat "de burgemeester zijn excuses namens de gemeente Weert heeft aangeboden en heeft toegezegd al het nodige in het werk te stellen de door de cliënt geleden schade te vergoeden".

Ten aanzien van genoemde raadsleden wordt gesteld dat "beiden hebben zich op het standpunt gesteld dat u de door cliënt geleden schade dient te vergoeden."

De burgemeester heeft bevestigd dat hij gesprekken met de heer Feijen heeft gevoerd en hierbij excuses heeft aangeboden voor zaken die eventueel verkeerd zijn gegaan. Hierbij heeft de burgemeester de heer Feijen echter ook dringend geadviseerd om, ook gelet op zijn leeftijd, de zaak verder te laten rusten en van het leven te gaan genieten.

De burgemeester heeft *niet* gezegd dat hij al het nodige in het werk zou stellen om de door de heer Feijen geleden schade te vergoeden.

Het gestelde omtrent de raadsleden Stokbroeks en Lempens is inmiddels door de heer Feijen zelf rechtgezet. Op 25 februari 2013 heeft de heer Feijen een brief gestuurd aan de gemeente waarin hij mededeelt geen gesprek te hebben gehad met de raadsleden Stokbroeks en Lempens. Een gesprek van hem met mr. van de Pas over een krantenbericht van 8 februari 2013 is blijkbaar verkeerd overgekomen en hij biedt hiervoor – mede namens mr. van de Pas - zijn verontschuldiging aan. Deze brief is voor uw informatie bijgevoegd.

Advies

Gerechtsdeurwaarderskantoor Van de Pas B.V. berichten dat de gemeente de vordering van de heer Feijen in samenhang met de kwestie Langpoort 5, definitief als afgedaan beschouwt.

Argumenten:

Bij vonnis van de Rechtbank Roermond van 27 april 2011, is de vordering van de heer L. Feijen afgewezen. Deze uitspraak is definitief. (d.d. 26 februari 2013 nogmaals gecheckt bij de gemeenteadvocaat). Gemaakte excuses voor zaken die eventueel verkeerd zijn gegaan, laten dit feit ongewijzigd.

Van een verplichting tot betaling van het gevorderde is geen sprake.

Zoals in augustus 2011 (na de uitspraak van de rechtbank) al is vastgesteld, wordt deze zaak door de gemeente definitief als afgedaan beschouwd.

Kanttekeningen:

N.v.t.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

N.v.t.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Er zijn geen financiële en personele gevolgen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Gerechtsdeurwaarderkantoor Van de Pas B.V.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Marie-Lou Rosbergen (juridisch beleidsadviseur sector Inwoners)

Extern:

Mevr. P Theunissen (advocaat)

BIJLAGEN

Openbaar:

Brief van Gerechtsdeurwaarderskantoor Van de Pas B.V. van 22 februari 2013 met herhaalde schadeclaim van de heer L. Feijen te Weert

Vonnis rechtbank van 27 april 2011

Brief van de heer Feijen van 25 februari 2013

Niet-openbaar:

Niet van toepassing