

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 052895	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saida Chalh    Tel.: (0495) 575 239	
Portefeuillehouder(s)	: en: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-005762

**ONDERWERP**

- Bezwaarschrift tegen het afwijzen van een handhavingsverzoek tegen het bedrijfsmatig gebruik van een buitenberging aan de Moeselschansweg 3 te Weert.
- Ingebrekestelling Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen.

**ADVIES**






Besluiten tot:

1. de bezwaren ontvankelijk, gegrond voor zover deze zien op de opslag, het laden en lossen van garagedeuren ten behoeve van ES-Garagedeuren en voor het overige ongegrond te verklaren;
2. het herroepen van het bestreden besluit in die zin dat alsnog wordt besloten tot het opleggen van een last onder dwangsom aan de eigenaar wegens het overtreden van de Wabo;
3. het vaststellen van de proceskostenvergoeding op € 472,- en
4. het afwijzen van de op 26 februari 2013 ingekomen ingebrekestelling (conform bijgevoegde conceptbesluiten en conceptbrieven).

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:

In uw vergadering van 18 september 2012 heeft u ingestemd met de afwijzing van het handhavingsverzoek dat namens de heer Welte, wonende aan de Tinnegietersweg 1 te Weert, is ingediend. Het handhavingsverzoek had betrekking op het bedrijfsmatig gebruik van de buitenberging aan de Moeselschansweg 3 te Weert. Het argument hiervoor was dat uit controles bleek dat de buitenberging niet als werkplaats werd gebruikt. Verder was geen gebruik geconstateerd dat in strijd was met de bouwvergunning van 22 december 2009 en aannemelijk werd geacht dat het overige gebruik ten behoeve van de woonfunctie is.

Algemeen:

Weert, 6 maart 2013	De directeur, 	S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 12 maart 2013						

Beslissing d.d.:

Nummer: 12

De secretaris, 

Akkoord met advies

12 MAART 2013

Totaal aantal pagina's: 4  
Pagina 1

Tegen het besluit van 18 september 2012 is namens de heer Welte een bezwaarschrift ingediend. Naar aanleiding van de hoorzitting van 22 november 2012 heeft de gemeente voorgesteld om het geschil op te lossen door gezamenlijk een ontwerpbesluit met voorschriften op te maken. Hierover heeft op 16 januari 2013 een overleg plaats gevonden. Reclamanten hebben aangegeven er graag met de heer Schreurs uit te willen komen mits de buitenberging aan de zijde van de Tinnegietersweg dicht wordt gemaakt en de bedrijfsbus niet meer geparkeerd wordt in de Tinnegietersweg. Voorts zijn zij van mening dat het stellen van voorschriften niet te handhaven is en zij zien dit als een verruiming van de activiteiten. Hun vrees is dat het bedrijf een omvang krijgt van een bedrijf dat op een industrieterrein thuis hoort. De heer Schreurs heeft aangegeven mee te willen denken aan het beperken van de laad- en losactiviteiten aan de zijde van de Tinnegietersweg. Het voorstel van reclamanten om de buitenberging aan de zijde van de Tinnegietersweg dicht te maken en de bedrijfsbus niet meer te parkeren in de Tinnegietersweg is voor hem niet bespreekbaar. Het overleg is gestrand, omdat partijen er samen niet uitkomen. Een alternatieve oplossing is momenteel niet voorhanden. Vandaar dat overgegaan is tot een behandeling van het bezwaarschrift. De gronden van bezwaar zijn:

- Bij het bestreden besluit is geen controlerapportage overgelegd.
- Het gebruik van de Tinnegietersweg ten behoeve van het stallen/parkeren van de bedrijfsbus is in strijd met de Wegenverkeerswet.
- In de buitenberging vinden werkzaamheden plaats die bedrijfsmatig van aard zijn.
- Er is sprake van bedrijfsmatig gebruik van het perceel. Op diverse dagen worden garagedeuren geleverd welke ook op het perceel worden opgeslagen.

Voorgesteld wordt om:

1. de bezwaren ontvankelijk, gegrond voor zover deze zien op de opslag, het laden en lossen van garagedeuren ten behoeve van ES-Garagedeuren en voor het overige ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit te herroepen in die zin dat alsnog wordt besloten tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens het overtreden van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en
3. de proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto artikel 1, onderdeel a en artikel 2, onderdeel a van het Besluit proceskosten bestuursrecht vast te stellen op € 472,--.

Daarnaast is van de advocate van reclamanten op 26 februari 2013 een ingebrekestelling ontvangen wegens te laat beslissen op het bezwaarschrift. Voorgesteld wordt om hierop afwijzend te beschikken, omdat de beslissing op het bezwaarschrift binnen de termijn van twee weken wordt gegeven.

Verwezen wordt naar bijgevoegde conceptbesluiten en conceptbrieven.

#### Argumenten:

1. Het zorgvuldigheids- en het motiveringsbeginsel zijn niet geschonden door het niet bij het bestreden besluit meesturen van de controlerapportage. In het bestreden besluit is verwezen naar de controles. Ook is het mogelijk om een kopie van de controlerapportage op te vragen of het stuk desgevraagd op het gemeentehuis in te zien.
2. Voor de buitenberging is bij besluit van 22 december 2009 een reguliere bouwvergunning en een binnenplanse ontheffing verleend voor het gebruik als stallingsruimte voor een aanhangwagen en voor de opslag van bevestigingsmaterialen van ES-Garagedeuren. Het is dan ook logisch dat de buitenberging gebruikt wordt voor het laden in de aanhangwagen en/of de bedrijfsbus. Ook het parkeren van de bedrijfsbus in de Tinnegietersweg is toegestaan. Ter plaatse geldt geen parkeerverbod. De bedrijfsbus mag op grond van artikel 5 van de Wegenverkeerswet aan de kant van de weg worden geparkeerd mits hierdoor geen gevaar op de weg wordt veroorzaakt of het verkeer niet wordt gehinderd. Mochten de Boa's van oordeel zijn dat sprake is van hinderlijk parkeren dan zullen zij hiertegen handhavend optreden.

3. Niet is gebleken dat de buitenberging gebruikt wordt als werkplaats ten behoeve van ES-Garagedeuren.
4. Op de hoorzitting is komen vast te staan dat de buitenberging en de gronden van het perceel mede gebruikt worden voor de opslag, het laden en lossen van garagedeuren ten behoeve van ES-Garagedeuren. Vastgesteld moet worden dat dit gebruik niet past binnen de bij besluit van 22 december 2009 verleende ontheffing. In bezwaar dient het bestreden besluit op dit punt dan ook te worden herroepen. De bezwaren die hierop betrekking hebben zijn gegrond.
5. Nu er voor het gebruik van de gronden en de buitenberging ten behoeve van de opslag, het laden en lossen van garagedeuren van ES-Garagedeuren geen omgevingsvergunning is aangevraagd noch is verleend, is sprake van een overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo juncto artikel 11.5.1, sub d van het geldende bestemmingsplan "Weert Noord en Graswinkel 2010". Artikel 125 van de Gemeentewet juncto artikel 5:32, lid 1 van de Awb biedt uw college de bevoegdheid om de heer Schreurs hiervoor aan te schrijven. De dwangsom is gerelateerd aan de markthuurprijs voor opslagruimten (op jaarbasis). Verwezen wordt naar bijgevoegd concept-handhavingsbesluit.

Kanttekeningen:

Geen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen de beslissing op bezwaar kunnen belanghebbenden beroep instellen en een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

Tegen het besluit tot handhavend optreden tegen het gebruik van de gronden en de buitenberging voor de opslag en het lossen van garagedeuren ten behoeve van ES-Garagedeuren kunnen belanghebbenden bij uw college een bezwaarschrift indienen en een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Het bezwaarschrift is deels gegrond. In verband hiermee bestaat er aanleiding de proceskosten te vergoeden. De proceskostenvergoeding is ingevolge het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 472,--.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Niet van toepassing

*Nadere specificatie:* Geen.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Wim Gootzen (jurist) en Willie Konings-Briels (Boa) van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Extern:

-

**BIJLAGEN**

Openbaar:  
Niet van toepassing

Niet-openbaar:  
Niet van toepassing