

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 052347	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ge Vosdellen Tel.: (0495) 575 231	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Numerum B&W-advies: BW-005807

**ONDERWERP**







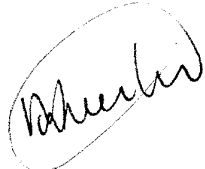
Bezwaarschrift tegen het besluit tot invordering van dwangsommen.

**ADVIES**

1. het bezwaarschrift gegrond verklaren voor wat betreft het gestelde dat niet het maximale bedrag aan dwangsommen is verbeurd en voor het overige ongegrond verklaren;
2. het primaire besluit herroepen en hiervoor in de plaats besluiten over te gaan tot invordering van het verbeurde bedrag per week ad € 3.000,=;
3. besluiten tot opschorting van de invordering van het verbeurde bedrag per week ad € 3.000,= totdat door de rechtbank Limburg uitspraak is gedaan op een ingediend beroepschrift tegen het besluit op bezwaar; indien geen beroep wordt ingesteld dient het bedrag binnen zes weken na bekendmaking van het besluit op bezwaar te worden betaald;
4. het verzoek om vergoeding van proceskosten toewijzen en het te vergoeden bedrag vaststellen op € 944,=.

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:

Bij besluit van 17 mei 2011 heeft uw college aan de heer Muijs, handelend onder de naam JMC Constructie, Uilenweg 46, Weert, een last onder dwangsom opgelegd in verband met het niet aangebracht hebben van een filtrerende afscheider of elektrostatische filterinstallatie bij het verrichten van straalwerkzaamheden.

Weert, 8 maart 2013	De directeur, 	S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
	Behandeling uiterlijk in college van 26 maart 2013							

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies

26 MAART 2013

Nummer: 17

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

Algemeen:

Bij brief van 16 augustus 2012 is de heer Muijs in kennis gesteld van het besluit over te gaan tot invordering van de van rechtswege verbeurde dwangsommen. Dit in verband met verrichte straalwerkzaamheden zonder een daartoe noodzakelijke voorziening. Hierdoor heeft het bedrijf de eerder opgelegde last onder dwangsom niet nageleefd. De dwangsommen zijn ingevorderd tot het maximale bedrag van € 30.000,=.

Namens de heer Muijs is een bezwaarschrift ingediend tegen de invorderingsbeschikking. Gesteld wordt dat de last niet is overtreden. Er zijn geen straalwerkzaamheden verricht. Voor de constatering door de toezichthouders wordt door uw college bovendien geen bewijs aangedragen.

Verder wordt gesteld dat de last onder dwangsom is opgelegd per week dat sprake is van een overtreding. Er is echter slechts gedurende één week een overtreding geconstateerd. Dat zegt niets over de andere weken. Dit betekent dat niet het maximale bedrag aan dwangsommen is verbeurd, maar slechts het bedrag per week ad € 3.000,=.

Verzocht wordt de invorderingsbeschikking te herroepen. Tevens wordt verzocht om vergoeding van de proceskosten.

Tijdens de hoorzitting is nog verzocht bij een eventueel negatief besluit op bezwaar ook een standpunt in te nemen over (verdere) opschorting van invordering van de dwangsommen totdat door de rechtbank Limburg uitspraak is gedaan op een (eventueel) in te dienen beroepschrift.

Argumenten:

Gelet op de door de toezichthouders geconstateerde feiten en omstandigheden is meer dan aannemelijk dat er in de romneyloods zonder een filterende afscheider of elektrostatische filterinstallatie straalwerkzaamheden hebben plaatsgevonden. Hierdoor heeft het bedrijf de voorschriften niet nageleefd.

In het bezwaarschrift wordt terecht gesteld dat er slechts gedurende één week een overtreding is geconstateerd. Dit zegt inderdaad niets over de andere weken. Dit betekent dat niet het maximale bedrag aan dwangsommen is verbeurd, maar slechts het bedrag per week ad € 3.000,= dat is opgelegd. De in dit verband ingediende bezwaargrond is dan ook gegrond.

In afwachting van het besluit op bezwaar is de invorderingsprocedure al opgeschort. Verdere opschorting van invordering van de dwangsom totdat door de rechtbank Limburg uitspraak is gedaan op een (eventueel) in te dienen beroepschrift, wordt niet onredelijk geacht.

Geadviseerd wordt te besluiten conform aanhef.

Kanttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen uw besluit op bezwaar kan door een belanghebbende bij de rechtbank Limburg een beroepschrift worden ingediend. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Als gevolg van het besluit op bezwaar wordt over gegaan tot invordering van verbeurde dwangsommen over slechts één week. Er zijn geen personele gevolgen.

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

N.v.t.

Extern:

N.v.t.

### **BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.