

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 051558	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Paul Hecker Tel.: (0495) 575 641	
Portefeuillehouder(s)	: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-005814

**ONDERWERP**

Verzoek om een tegemoetkoming in planschade.

**ADVIES**

Afwijzen van het verzoek om een tegemoetkoming in planschade.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:  
Nee.

Algemeen:

Bij de gemeente Weert is op 21 augustus 2012 een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade ingediend door de heer R.J.M. Keulen, Boermansstraat 17 te 6001 CG Weert in verband met de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Stationsstraat e.o".

In het desbetreffende verzoek wordt aangegeven dat als gevolg van voornoemd bestemmingsplan er sprake is van een verminderde lichtinval en een vermindering van de privacy.

Aangezien het verzoek voldoet aan de formele eisen om in aanmerking te kunnen komen voor een eventuele schadevergoeding is het verzoek op 13 september 2012 om advies voorgelegd aan de Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken te Rotterdam. Op 7 januari 2013 is door SAOZ een conceptadvies uitgebracht. Namens Bouwfonds Ontwikkeling B.V. en aanvrager is geen reactie gegeven op het conceptadvies. Door de gemeente is bij brief van 18 januari 2013 een reactie gegeven op het conceptadvies. SAOZ heeft op 8 maart 2013 het definitieve advies uitgebracht.

SAOZ komt tot de conclusie dat eventuele schade op grond van het aspect voorzienbaarheid voor rekening van aanvrager dient te blijven.

Weert, 19 maart 2013  De directeur,  		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 2 april 2013						

Beslissing d.d.:

**Akkoord met advies**  
**02 APR. 2013**

Nummer: 

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 2  
Pagina 1

Door SAOZ is geadviseerd om het verzoek om een tegemoetkoming in planschade van de heer R.J.M. Keulen af te wijzen.

Voor een gedetailleerde onderbouwing van de afwijzing van het verzoek, de reactie van de gemeente en de reactie van SAOZ hierop, wordt verwezen naar het advies van SAOZ dat onverkort deel uit maakt van onderhavig besluit.

Argumenten:

Zie conceptbesluit.

Kanttekeningen:

Niet van toepassing.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen het besluit kan bezwaar, beroep en hoger beroep worden aangetekend.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Conform het bepaalde in de realisatieovereenkomst de advieskosten van SAOZ verhalen op de derdebelanghebbende.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Aanvrager en derdebelanghebbende.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Overleg gevoerd met S. Eurlings, PO

Extern:

Advies gevraagd aan SAOZ.

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing