

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Projectontwikkeling	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Gerly van Deursen Tel.: (0495) 575 414	
Portefuillehouder(s)	: A.W.P. Kirkels	Nummer B&W-advies: BW-005881

ONDERWERP

Concept beantwoording vragen raadslid Gabriëls inzake Poort van Limburg (28-03-2013).

ADVIES

Instemmen met concept antwoord brief.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:
Niet van toepassing.

Algemeen:
Instemmen met concept antwoordbrief aan de leden van de gemeenteraad.

Argumenten:

Kanttekeningen:

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Niet van toepassing.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Niet van toepassing.

Weert, 5 april 2013 De directeur,		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 9 april 2013								

Beslissing d.d.: 09 april 2013

Nummer: 15

De secretaris,

Akkoord met advies; mandaat wethouder Kirkels tot tekstuele aanpassing.

Totaal aantal pagina's: 2
Pagina: 1

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Raadsleden

Nadere specificatie: Niet van toepassing.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Afdeling Projectontwikkeling.

Extern:

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



De heer drs. G.J.W. Gabriëls
Paradijsstraatje 29
6001 CZ WEËRT

Weert, 9 april 2013

Onderwerp : Rekenkamerrapport Poort van Limburg

Geachte heer Gabriëls,

In de vergadering van de commissie R.O. van 28 maart 2013, heeft u een essentiële vraag aan het college gesteld. Wij hechten er waarde aan deze vraag nauwgezet te beantwoorden, vandaar ingevoegde letterlijke weergave van uw vraag:

"Je leest zo'n rapport van de rekenkamer en dan denk je bij jezelf daar staan best wel wat aantijgingen in en harde aantijgingen. En tegelijkertijd denk je dan het college is het ook met veel van die aantijgingen niet eens. Als je kijkt naar bijlage 4 dan lijkt het wel of alsof er een gigantische discussie is tussen de rekenkamer en het college. En dan ga je jezelf als raadslid afvragen als er zoveel tegenstellingen zijn wat klopt dan? Het is een onderzoek, een wetenschappelijk onderzoek, ik vertrouw eigenlijk beide, en dan is de vraag waar komen die tegenstellingen dan vandaan en waarom denken mensen over dezelfde feiten heel anders? En eigenlijk heb ik dan ook maar 2 vragen en dat is in het rapport valt te lezen in bijlage 4 dat het college het met heel veel aantijgingen niet eens is en de vraag is hoe serieus neemt het college dit rapport en hoe serieus neemt het college deze aantijgingen die in het rapport staan? En als tweede vraag daarbij hoe vindt het college hoe serieus moeten wij als raadsleden dit rapport en deze aantijgingen wat moeten we met deze bevindingen? Maar de eerste is het belangrijkste, want als je het rekenkamerrapport niet serieus neemt dan kun je je ook afvragen wat je ervan kunt leren. Neem je het wel serieus dan staan er hele harde heftige feiten in en daarom is dat wat mij betreft de kernvraag".

Los van het feit dat zowel het rekenkamerrapport als het onderzoek zelf door Twijnstra Gudde geen wetenschappelijk onderzoek betreft, nemen wij beide rapportages zeker serieus.

Dit betekent echter niet per definitie dat alle feiten en beoordelingen onderschreven worden. In onze reactie (zie bijlage 4 van het rekenkamerrapport) hebben wij aangegeven waar dit, op inhoudelijke gronden, niet het geval is.

Zoals op 28 maart 2013 al aangegeven werd, ervaren wij de beoordelingen ook niet als aantijgingen, maar vooral als adviezen en aanbevelingen voor raad, college en ambtelijke organisatie.

Vanuit onze filosofie van "lerende organisatie" nemen wij een en ander, vooral voor wat betreft de leermomenten, ook zeer serieus.

In de bestuurlijke reactie gaven wij op dezelfde avond aan, dat dit gewenste project een ongewenste route is gegaan. Er zijn fouten blootgelegd, ook aan de kant van de organisatie en ons college, uit eigen beweging.

In bovenstaande reacties herkent u ook onze reactie/werkwijze van 2008/2009, naar aanleiding van het rekenkamerrapport van oktober 2008, getiteld: "kaderstellende rol van de raad bij complexe projecten".

Anders dan de rekenkamer nu op pagina 66 in haar reactie suggereert, hebben wij in 2008 zeker niet volstaan met de opmerking dat verankering van projectmatig werken inmiddels had plaats gevonden.

Integendeel: de toenmalige rekenkamer is betrokken bij het actieprogramma tot eind 2009 met als eindproducten: een nieuw projectenboek, een toegepast cursusprogramma voor het ambtelijk bedrijf/ college en raad, een herschreven handboek Projectmatig Werken en een implementatieplan waarin met name de kaderstellende rol van de gemeenteraad bij complexe projecten versterkt is.

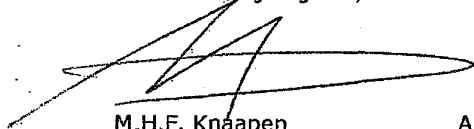
De toenmalige rekenkamer heeft hier aan het eind van dit traject ook haar waardering over uitgesproken en voelde zich naar eigen zeggen zeer serieus genomen.

Uit de nadien gerealiseerde verbeteringen in projectmatig werken, zowel in procesmatige als organisatorische zin (FLOW); blijkt dat wij continu werken aan de verdere professionalisering van projectmatig werken. Ook de aanbevelingen uit het rapport geven weer aanleiding en aanknopingspunten voor verdere verbeteringen.

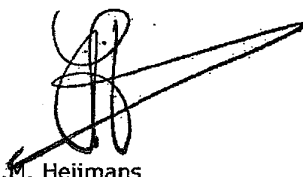
Nadat de gemeenteraad zich uitgesproken heeft over het al dan niet overnemen van de aanbevelingen uit de rekenkamerrapportage, en u ons college een daaruit voortvloeiende opdracht hebt gegeven, zullen wij in het vierde kwartaal 2013 een actieprogramma aan u voorleggen. Nu al kunnen wij u aangeven dat er ook in 2013 een scholingsprogramma voorzien is en met name het risicomanagement extra aandacht krijgt. Wij zullen u ook zeker meenemen in geplande acties en te hanteren methodieken.

Ten aanzien van uw tweede vraag (hoe serieus de raad dit rapport moet nemen), vinden wij dat het volledig aan u is om, aan de hand van het rapport en de bestuurlijke reactie van het college, een oordeel te vormen.

Met vriendelijke groet,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester