

advies
aan b&w



Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Projectontwikkeling	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 056905	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Hugo Zontrop . Tel.: (0495) 575 245	
Portefeuillehouder(s)	: J.M. Cardinaal	Nummer B&W-advies: BW-006025

ONDERWERP

Vragen artikel 40 RvO van SP fractie inzake cameratoezicht in de openbare ruimte.

ADVIES

Instemmen met beantwoording van de vragen conform bijgaande concept antwoordbrief.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:
Niet van toepassing

Algemeen:
Bij brief van 9 april 2013 heeft de SP fractie Weert acht vragen gesteld met betrekking tot cameratoezicht in de openbare ruimte. In bijgaande concept antwoordbrief wordt antwoord gegeven op de gestelde vragen.

Argumenten:


Kantttekeningen:

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Niet van toepassing

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Niet van toepassing


Weert, 16 mei 2013 De directeur, 		S		B	W	W	W	W
		akkoord			/		X	
		bespreken				#		⊙
Behandeling uiterlijk in college van 21 mei 2013								

Beslissing d.d.: 21 mei 2013

Nummer: 20

De secretaris,

Akkoord met advies.


Totaal aantal pagina's: 2
Pagina 1

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: SP fractie Weert

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

G. Lenders

M. Rosbergen

Extern:

Parkmanager, de heer W. Caris

BIJLAGEN

Openbaar:

Ingekomen brief van SP fractie Weert

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



stadsontwikkeling

SP fractie Weert
Marinusstraat 23
6006 JT Weert

uw brief van: 09.04.2013
inlichtingen: H. Zontrop
doorkiesnummer: 0495-575245

Weert, **21 MEI 2013**

Onderwerp: Cameratoezicht in de openbare ruimte
Bijlage(n):

Geachte fractie,

In uw brief van 9 april 2013 stelt u een aantal vragen met betrekking tot cameratoezicht in de openbare ruimte. Onderstaand treft u onze antwoorden aan.

1. A. Zijn de camera's op wegen bij Kanaalzone 1 door de gemeente geplaatst? Zo ja, met welke reden?

Antwoord:

In het kader van de revitalisering was de beveiliging van Kanaalzone I een zaak die door de bedrijven zelf diende te worden opgepakt. De camera's zijn in opdracht van de bedrijvenvereniging en na een enquête bij de ondernemers als prioriteit nr 1, geplaatst. Een deel van de realisatie is voor rekening gekomen van de gemeente, met als doel beveiliging van de bedrijventerreinen.

B. Welke andere maatregelen zijn getroffen om de door u aangevoerde reden onder 1.A op te lossen?

Antwoord:

De beveiliging van de bedrijventerreinen is de verantwoordelijkheid van de bedrijvenvereniging. Het bedrijventerrein beschikt ook over het keurmerk Veilig Ondernemen (KVO) waarin een maatregelenmatrix is opgenomen. In dit kader vindt een aantal keren per jaar overleg plaats met de bedrijven, politie, brandweer en gemeente. Twee keer per jaar vindt er zelfs een schouw plaats.

C. Wat was het effect van de maatregelen die u onder 1.B weergeeft?

Antwoord:

De criminaliteitscijfers geven een positief beeld, maar zijn altijd voor verbetering vatbaar. Dit wordt hopelijk bereikt na de in gebruik name van de camera's. Momenteel wordt gewerkt aan de hercertificering van het keurmerk KVO-B. Als onderdeel hiervan zal ook een evaluatie plaatsvinden.

2. Zijn de geplaatste camera's Kanaalzone 1 tijdelijk van aard? Zo ja, voor welke periode? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De camera's hebben in principe een permanent karakter. (Verdere) inzet van dit instrument wordt in de reguliere KVO-cyclus geëvalueerd.

3. Worden de beelden van de camera's Kanaalzone 1 live uitgelezen? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

De beelden worden rechtstreeks doorgestuurd naar de Regionale Toezicht Ruimte (RTR) waar ze live worden uitgelezen. De observanten van Securitas kijken beelden uit naar aanleiding van incidenten en meldingen vanuit de kentekenregistratie camera. Het uitkijken van beelden gebeurt onder regie van politie die aanwezig is op de RTR. In deze publiek-private samenwerking is de juridische legitimiteit gewaarborgd. Indien hier aanleiding voor is, worden de hulpdiensten direct aangestuurd vanuit de RTR-ruimte.

Onderstaand het protocol:

Kort Protocol:

Op het bedrijventerrein is een actieve camerabeveiliging afgesproken van 22.00 t/m 06.00 uur van maandag t/m zaterdag en op zon- en feestdagen 24 uur. Buiten de actieve camerabeveiliging worden beelden continu opgenomen in de presetstand van de camera. Beelden worden 7 dagen bewaard.

Opvolging, voor schil 2 (openbaar gebied), wordt gedaan door SECURITAS. Bij een alarmmelding op uw eigen terrein kunt u uw particuliere meldkamer tevens opdracht geven de RTR te informeren. RTR kijkt dan mee met de camera's in het openbaar gebied. Dit is een gratis service van RTR. Gegevens kunnen worden doorgegeven aan Stichting Bedrijventerreinen Kanaalzone (aanvullend protocol voor uw meldkamer).

Buiten de werktijden zijn er

Actieve meekijkuren van RTR op het bedrijventerrein Kanaalzone

Maandag	22.00 uur – 06.00 uur
Dinsdag	22.00 uur – 06.00 uur
Woensdag	22.00 uur – 06.00 uur
Donderdag	22.00 uur – 06.00 uur
Vrijdag	22.00 uur – 06.00 uur
Zaterdag	22.00 uur – 06.00 uur
Zon- en feestdagen	22.00 uur – 06.00 uur

Extra informatie CrimiNee! is te vinden op: www.criminee.nl

4. Wie beschikt of kan beschikken over de (live)beelden van de camera's Kanaalzone 1?

Antwoord:

Het betreft schil 1 (toegangswegen van het bedrijventerrein) en schil 2 (publieke domein van het bedrijventerrein)

Schil 1 en 2 van het bedrijventerrein vallen onder de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP) in het kader van de zaaksbescherming. De camera's van schil 1 zijn de toegangswegen tot een bedrijventerrein en zijn voorzien van kentekenregistratie, gekoppeld aan de database van de Nationale Politie. Schil 2 betreft de camera's op het openbare gebied van het bedrijventerrein.

1. CrimiNee! zorgt voor de opslag, omdat op deze wijze de initiële investering voor het collectief lager is.
2. Het collectief heeft hierdoor minder onderhoudskosten en geen extra kosten als afschrijving op haar apparatuur, daar de opslag via CrimiNee! is geregeld.
3. Publiek- en Private veiligheidsketen partners zijn met elkaar verbonden op de Centrale aansluiting waardoor samenwerking en informatie stromen van camerabeelden kunnen worden gedeeld met de PAC (Particuliere Alarm Centrale) , Politie en RIO (Regionale Informatie Organisatie van de Politie). Buiten deze organisaties heeft niemand toegang tot deze beelden.

5. A. Van wie zijn de camera's die toezien op Kampershoeek?

Antwoord:

De camera's zijn eigendom van Securitas en maken onderdeel uit van het beveiligingsplan.

B. Als deze niet van de gemeente zijn, vallen deze camera's buiten de verordening op cameratoezicht?

Antwoord:

Ja, het gaat over toepassing van camera's in het kader van zaaksbescherming en valt daarom onder de werking van de WBP. Zie verder ook het antwoord op vraag 4.

C. Indien dit geen camera's van de gemeente zijn, heeft de gemeente invloed op particuliere camera's die toezien/ gericht zijn op openbaar gebied?

Antwoord:

Ja, vanwege de rol van regisseur openbare ruimte en de keuze om dit cameratoezicht wel of niet te faciliteren.

6. A. Met welke reden zijn de camera's Kampershoeek geplaatst?

Antwoord:

Ten behoeve van zaaksbescherming als onderdeel van de maatregelenmatrix.

B. Is deze reden nog altijd actueel?

Antwoord:

In het kader van de hercertificering KVO-B vindt momenteel een evaluatie plaats van de maatregelenmatrix.

C. Indien het gaat om het terugdringen van inbraak en diefstal, kunt u aangeven hoeveel inbraken/ diefstal in het jaar voor plaatsing van camera's plaatsvonden en hoe deze cijfers zich in de jaren hierna hebben ontwikkeld?

Antwoord:

Dit is een onderdeel van de evaluatie van het KVO-B.

7. Zijn er buiten de in deze vragen genoemde locaties, nog locaties waar (tijdelijk) cameratoezicht plaatsvindt? Zo ja, op welke locaties en kunt u per locatie aangeven of het om tijdelijk of permanent toezicht gaat en wie over de beelden kan beschikken?

Antwoord:

Op bedrijventerrein de Kempen werd cameratoezicht toegepast. Dit is inmiddels beëindigd.

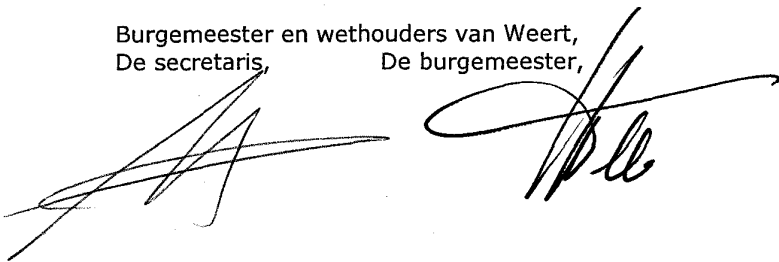
8. Met het vaststellen van de mogelijkheid van cameratoezicht is toegezegd een evaluatie te voeren. Wanneer vindt deze evaluatie plaats en op welke wijze wordt deze met de gemeenteraad gedeeld?

Antwoord:

Deze toezegging is gedaan in het kader van toepassing openbare orde cameratoezicht op basis van de gemeentewet en de APV. Dit is hier niet aan de orde.

Voor nadere vragen kunt u contact opnemen met de heer H. Zontrop werkzaam bij de afdeling Projectontwikkeling, bereikbaar op nummer 0495-575245.

Burgemeester en wethouders van Weert,
De secretaris, De burgemeester,



SP fractie Weert
www.weert.sp.nl

Marinusstraat 23
6006 JT Weert

weert@sp.nl

Weert, 9 april 2013

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
<i>e-mail</i>	
09 APR. 2013	
ZAAKNR.	056905
AFD./NR.	CS/074350
RAADSNR.	
KOPIE NAAR	BW/raad/Griffie

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders van Weert
Van: Jeroen Goubet en Bert Peterse, SP-fractie Weert
Betreft: Schriftelijke vragen, conform artikel 40 van het reglement van orde
Onderwerp: Cameratoezicht in de openbare ruimte

Secr. 10/4/13 BD.

Geacht college,

Met het plaatsen van tijdelijk cameratoezicht aan de Boender bij de chalets in Laarveld, is nu weer een locatie in de openbare ruimte waar camera's als toezichtmiddel worden ingezet. Al geruime tijd wordt bedrijventerrein Kampershoek met camera's bewaakt en recent zijn ook camera's geplaatst op het bedrijventerrein kanaalzone 1 (o.a. Tegenover Basculeweg op de Straevenweg en op de Parallelweg). Hiermee verschuift het domein van cameratoezicht van een afsluitbaar gebied (Kampershoek) steeds verder op en in permanentere vorm in het openbaar gebied.

De SP fractie maakt zich zorgen over deze verschuiving. Een van de uitgangspunten voor de SP is dat cameratoezicht tijdelijk van aard is. Daarnaast is het wenselijk, zeker wat het openbare gebied betreft, dat het toezicht onder democratische controle valt. Ten derde moeten eerst alle andere middelen zijn ingezet voordat tot cameratoezicht wordt overgegaan.

Naar aanleiding van het bovenstaande wil de SP-fractie gaar onderstaande schriftelijk beantwoord zien:

1. A. Zijn de camera's op wegen bij Kanaalzone 1 door de gemeente geplaatst? Zo ja, met welke reden?
 B. Welke andere maatregelen zijn getroffen om de door u aangevoerde reden onder 1.A op te lossen?
 C. Wat was het effect van de maatregelen die u onder 1.B weergeeft?
2. Zijn de geplaatste camera's Kanaalzone 1 tijdelijk van aard? Zo ja, voor welke periode? Zo nee, waarom niet?
3. Worden de beelden van de camera's Kanaalzone 1 live uitgelezen? Zo nee waarom niet?
4. Wie beschikt of kan beschikken over de (live)beelden van de camera's Kanaalzone 1?
5. A. Van wie zijn de camera's die toezien op Kampershoek?
 B. Als deze niet van de gemeente zijn, vallen deze camera's buiten de verordening op cameratoezicht?



- C. Indien dit geen camera's van de gemeente zijn, heeft de gemeente invloed op particuliere camera's die toezien/ gericht zijn op openbaar gebied?
6. A. Met welke reden zijn de camera's Kampershoek geplaatst?
B. Is deze reden nog altijd actueel?
C. Indien het gaat om het terugdringen van inbraak en diefstal, kunt u aangeven hoeveel inbraken/ diefstal in het jaar voor plaatsing van camera's plaatsvonden en hoe deze cijfers zich in de jaren hierna hebben ontwikkeld?
7. Zijn er buiten de in deze vragen genoemde locaties, nog locaties waar (tijdelijk) cameratoezicht plaatsvindt? Zo ja, op welke locaties en kunt u per locatie aangeven of het om tijdelijk of permanent toezicht gaat en wie over de beelden kan beschikken?
8. Met het vaststellen van de mogelijkheid van cameratoezicht is toegezegd een evaluatie te voeren. Wanneer vindt deze evaluatie plaats en op welke wijze wordt deze met de gemeenteraad gedeeld?

Met vriendelijke groet,
Namens de SP fractie Weert,

Jeroen Goubet en Bert Peterse

