

advies  
aan b&w

Sector	: Concernstaf	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Concernstaf	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ton Lemmen Tel.: (0495) 575 442	
Portefeuillehouder(s)	: en: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-006074

**ONDERWERP**

Artikel 40 vragen inzake cameratoezicht de Boender

**ADVIES**

1. Kennis nemen van de brief van 29 april 2013 van de fractie van de SP met daarin vragen aan uw college over het cameratoezicht De Boender
2. Instemmen met de concept antwoordbrief

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:


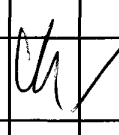



De situatie mbt de Boender en het cameratoezicht is afgelopen periode enkele malen in uw college besproken en daardoor bij u bekend.

Algemeen:

In hun brief van 29 april 2013 verzoekt de SP-fractie om beantwoording van de een 16-tal vragen betreffende de evaluatie van het cameratoezicht Boender. Dit vanwege het feit dat in de vergadering op 22 april 2013 van de commissie Algemene Zaken de burgemeester hun eerdere vragen niet allemaal beantwoord zou hebben.

In mijn e-mail van 5 mei 2013 heb ik de fractie aangegeven dat de geldende termijn m.b.t. beantwoording van deze artikel 40 vragen moet worden opgeschoven naar medio juni. Dit in verband met afwezigheid van de burgemeester tot en met 27 mei jl. en diens nauwe betrokkenheid bij dit dossier. En zeker nu de heer A. Kirkels, die eveneens nauw bij dit dossier betrokken was, geen deel meer uit maakt van het college van B&W. Behandeling van de brief tijdens de afwezigheid van de burgemeester in B&W zou immers niet correct zijn.

Kortheidshalve verwijs ik u naar de brief van de SP en naar het concept antwoord.

Weert, 27 mei 2013	De directeur, 	S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 4 juni 2013								

Beslissing d.d.: 3 juni 2013

Nummer: 15

De secretaris,  


Akkoord met advies.

Totaal aantal pagina's: 2  
Pagina 1

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Geen

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Geen

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Raadsleden
  - ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)
- Nadere specificatie: Antwoordbrief*

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

- ❖ De sector Ruimte en in het bijzonder met Paul Verhappen als projectleider Laarveld.
- ❖ Verder ook overleg met Marie-Lou Rosbergen als betrokken juridisch ambtenaar bij dit dossier.

Extern:

De politie en het OM.

**BIJLAGEN**

Openbaar:

- ❖ Brief van 29 april 2013 van de SP fractie
- ❖ Concept antwoordbrief van B&W

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



De heer SP Fractie Weert  
J. Goubet en B. Peterse  
Marinusstraat 23  
6006 JT WEERT

Weert, 4 juni 2013

Onderwerp : Artikel 40 vragen evaluatie cameratoezicht Boender

Beste meneer J. Goubet en B. Peterse,

In uw brief van 29 april 2013 verzoekt u om beantwoording van de een 16-tal vragen betreffende de evaluatie van het cameratoezicht Boender. Dit vanwege het feit dat in de vergadering op 22 april 2013 van de commissie Algemene Zaken de burgemeester uw eerdere vragen niet allemaal beantwoord zou hebben. Zoals aangegeven in de e-mail van 5 mei 2013 van de kabinetschef van de burgemeester aan uw fractie, was eerdere beantwoording niet mogelijk in verband met afwezigheid van de burgemeester. Hieronder geven wij u per vraag het antwoord.

#### **Voorgeschiedenis**

- 1. Welke locaties zijn onderzocht om deze standplaatsen te realiseren?**
- 2. Waarom was locatie Laarveld uiteindelijk de beste locatie?**
- 3. Aan welke wettelijke minimum eisen moesten deze standplaatsen voldoen, qua bouwbesluit en brandveiligheid, andere wet en regelgeving?**

#### ***Antwoord:***

In het woningbouwprogramma van fase 1 van Laarveld is van meet af aan sprake geweest van 6 chalets ten behoeve van de doelgroep woonwagenbewoners. Door de stedenbouwkundige is hieraan invulling gegeven door deze chalets te projecteren aan de Boender. De afmetingen van de standplaatsen zijn door Wonen Limburg op voorhand aangegeven en ingepast in het plan.

De locatie in Laarveld is nooit onderwerp van discussie geweest met de doelgroep. De oppervlaktes van standplaatsen zijn groter dan de kaveloppervlaktes bij "normale" sociale huurwoningen.

#### **Overleg**

- 4. Is met toekomstige bewoners gesproken over locatie-opties? Zo ja, welke locatie(s) hadden de voorkeur? Zo nee, waarom niet?**
- 5. Op welke momenten heeft dit overleg plaatsgevonden?**
- 6. Is met de toekomstige bewoners gesproken over de inrichting van de locaties?**
- 7. Op welke momenten is er met bestaande omwonenden (m.n. van de Rietstraat) gesproken over de komst van de standplaatsen/chalets?**

#### ***Antwoord:***

Er is met de toekomstige bewoners niet gesproken over alternatieve locaties binnen Laarveld. Onderhavige locatie is door de gemeente bepaald. De locatie in Laarveld is nooit onderwerp van discussie geweest met de doelgroep. Deze was geen probleem.

Er is in het verleden met een aantal toekomstige bewoners gesproken over de inrichting van de omgeving van de standplaatsen in Laarveld op basis van het toen voorliggende stedenbouwkundige plan.

Op 10 oktober 2012 is met deze bewoners nogmaals gesproken in aanwezigheid van A. Kirkels. Dat heeft wederom geleid tot enkele aanpassingen.

Er is met de bewoners gesproken over de vormgeving en inrichting van de standplaatsen. Er is veelvuldig overleg geweest tussen Wonen Limburg, de gemeente en de toekomstige bewoners (ca. 8 overleggen in de periode 2010-2012).

Het plan Laarveld is tijdens een algemene informatie-avond in juli 2008 aan een breed publiek toegelicht. Er heeft geen afzonderlijk overleg met bestaande omwonenden plaatsgevonden over de chalets.

### **Ontstaan van de dreigende verstoring van openbare orde en veiligheid**

#### **8. Wanneer zijn de eerste meldingen van problemen binnengekomen?**

*Antwoord:*

De eerste wegversperringen zijn van december 2012. Voorafgaande daaraan hadden de chaletbewoners op 26 oktober 2012 een brief gestuurd waarin zij de gemeente verzochten om de weg af te sluiten, onder andere omdat zij vrezen voor de veiligheid van hun kinderen. In december 2012 is daarop door de gemeente geantwoord dat de weg niet wordt afgesloten.

#### **9. Bij welke instantie en door wie (omwonenden, bewoners chalets) zijn deze problemen gemeld en welke actie is hier op ondernomen?**

*Antwoord:*

De problemen mbt het versperren, het openbreken van de weg, het bekladden van de muur, het vernielen van de muur en de vervuiling van de omgeving zijn zowel bij de projectleider Laarveld, als bij de politie als bij het Klant Contact Centrum van de gemeente gemeld. Deze meldingen kwamen van passanten en omwonenden (veelal anoniem). Sedert 28 december 2012 worden alle klachten mbt het openbaar gebied stelselmatig apart geregistreerd. Op basis van deze registratie is op 8 maart 2013 aangifte bij de politie gedaan.

Vanaf 18 januari 2013 inspecteert het gemeentelijk wijkteam dagelijks (vanaf februari 2 keer per dag) de Boender en worden obstakels en vuil onmiddellijk verwijderd. Sinds februari surveilleert de politie enkele keren per dag door de Boender. Een intermediair is sinds februari 2013 in overleg met de chaletbewoners.

#### **10. Welke maatregelen zijn wanneer en in overleg/samenspraak met politie en justitie genomen in de preventieve/repressieve sfeer voordat er tot besluit tot cameratoezicht is genomen?**

*Antwoord:*

Vanaf december 2012 zijn er vanuit de gemeente, de politie en Wonen Weert contacten met de chaletbewoners van de Boender gelegd om de voorvallen bespreekbaar te maken. Veelal individueel niveau. Ook wethouder Kirkels heeft met bewoners één op één gesprekken gevoerd.

Op 21 februari 2013 vond plenair overleg met de chaletbewoners plaats. Uitsluitsel over wie verantwoordelijk is voor de vervuiling, bekladding en vernieling is er nooit echt gekomen.

Uit deze gesprekken werd duidelijk dat de bewoners het niet eens zijn met de inrichting van de locatie en de ligging aan een openbare weg. De gemeente en Wonen Weert waren

tot op zekere hoogte bereid aanpassingen te doen. Ondanks dit aanbod volhardden de chaletbewoners in hun eisen.

De ontstane situatie op de Boender vormde vanaf februari 2013 meermalen een agendapunt voor het tweewekelijks Veiligheidsberaad.

Omdat de spanningen toenamen en de vrees gerechtvaardigd was dat dit vroeg of laat zal gaan escaleren, heeft de burgemeester vanaf 8 maart de Lokale Driehoek periodiek bijeen geroepen of met de leden ervan overleg gevoerd.

**12. Op welke wijze is in de periode van het cameratoezicht de situatie openbare orde gewijzigd waardoor cameratoezicht niet meer nodig was, buiten genoemde maatregelen in het persbericht van 5 april 2013 en 17 april 2013?**

*Antwoord:*

Op 16 april 2013 kwam de Lokale Driehoek tot de conclusie dat er sinds 9 april 2013 op/rond de Boender geen excessen meer hebben plaatsgevonden, het weer rustig is in de wijk en hierdoor de noodzaak tot het ingestelde cameratoezicht zodoende is komen te vervallen.

**Terugblik**

**13. Bij de commissiebehandeling gaf de burgemeester aan de doorgaande weg niet te willen afsluiten. In hoeverre heeft u argumenten van de chaletbewoners (weinig plaats tussen de chalets, veel buiten, spelende kinderen) hierbij betrokken? En wat zijn uw argumenten de doorgaande weg in stand te houden?**

*Antwoord:*

Voor het bereiken van een verkeersveilige situatie nabij de chalets is het niet noodzakelijk om de weg af te sluiten. Het afdwingen van een lage snelheid kan immers ook bereikt worden door het aanbrengen van verkeersdrempels. Deze opvatting wordt door de chaletbewoners onderschreven. Immers nu er drempels komen hebben zij hun eis m.b.t. het afsluiten van de weg ingetrokken.

**14. Al terugkijkend op de situatie, in hoeverre bent u van mening dat het optreden als college/burgemeester de-escalerend heeft gewerkt door het plaatsen van camera's?**

**15. In hoeverre bent u van mening dat verschillen van mening en inzicht tussen de verschillende groepen bewoners zijn verminderd?**

*Antwoord:*

Het feit dat er sinds het plaatsen van de camera's geen excessen meer hebben plaatsgevonden en het weer rustig is in de wijk, toont het de-escalerend effect aan. De inzet van het (zware) middel van cameratoezicht was als snelle interventie bedoeld. Daarom kan redelijkerwijs de inzet ervan niet langer worden toegepast dan noodzakelijk.

**Toekomst**

**16. Bent u bereid onafhankelijk advies over de inrichting in te winnen door partijen gespecialiseerd in inrichting van woonwagencentra en hun omgeving? Zo nee, waarom niet?**

*Antwoord:*

Het inwinnen van advies m.b.t. de Boender is niet meer aan de orde aangezien we met

de bewoners overeenstemming hebben bereikt over de te treffen fysieke maatregelen rondom de chaletwoningen.

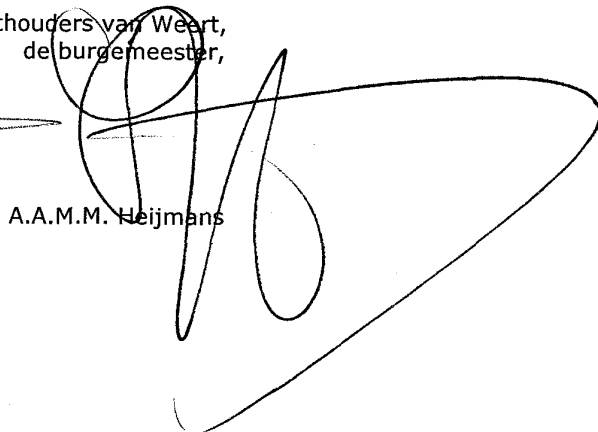
**Tot slot**

Heeft u vragen, laat het onze kabinetschef/bestuursecretaris de heer T. Lemmen dan s.v.p. weten. Hij is telefonisch bereikbaar op 0495-575442.  
Zijn e-mailadres is [t.lemmen@weert.nl](mailto:t.lemmen@weert.nl)

Burgemeester en wethouders van Weert,  
de secretaris, de burgemeester,



M.H.F. Knaapen



A.A.M.M. Heijmans

SP fractie Weert  
www.weert.sp.nl

Marinusstraat 23  
6006 JT Weert  
0495 854257  
weert@sp.nl

Weert, 29 april 2013

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
<i>e-mail</i>	
29 APR. 2013	
ZAAKNR.	057501
AFD./NR.	CS/075227
RAADSNR.	
KOPIE NAAR	BW/sect./raad/

*Griffie 2/5/13 130.*

**Aan:** Het College van Burgemeester en Wethouders van Weert  
**Van:** Jeroen Goubet en Bert Peterse, SP-fractie Weert  
**Betreft:** Schriftelijke vragen, conform artikel 40 van het reglement van orde  
**Onderwerp:** Evaluatie cameratoezicht Boender

Geacht College,

In de commissie Algemene Zaken van 22 april 2013 heeft de Burgemeester een toelichting gegeven op het plaatsen van camera's aan de Boender. Onze fractie had ter voorbereiding op deze bespreking een aantal vragen aan de commissie en het college gestuurd. Van deze vragen zijn er een aantal beantwoord, maar een gedeelte is ook onbeantwoord gebleven.

Voor de SP is het cameratoezicht een uiterste middel, als alle andere maatregelen zijn ingezet en geen effect hebben gehad. Met name over dit punt werd door de Burgemeester geen mededeling gedaan, behalve dat hij deze openbare informatie in beslotenheid wilde delen. Om een mening dan wel een oordeel te kunnen hebben, is het kennen en wegen van deze feiten noodzakelijk. Daarbij dient wat openbaar is, in openbaarheid te worden besproken.

Vandaar dat de SP fractie onderstaande vragen graag schriftelijk beantwoord wil hebben:

#### Voorgeschiedenis

1. Welke locaties zijn onderzocht om deze standplaatsen te realiseren?
2. Waarom was locatie Laarveld uiteindelijk de beste locatie?
3. Aan welke wettelijke minimum eisen moesten deze standplaatsen voldoen, qua bouwbesluit en brandveiligheid, andere wet en regelgeving?

#### Overleg

4. Is met toekomstige bewoners gesproken over locatie-opties? Zo ja, welke locatie(s) hadden de voorkeur? Zo nee, waarom niet?
5. Op welke momenten heeft dit overleg plaatsgevonden?
6. Is met de toekomstige bewoners gesproken over de inrichting van de locatie en de standplaatsen? Zo ja, op welke momenten? Zo nee, waarom niet?
7. Op welke momenten is er met bestaande omwonenden (m.n. van de Rietstraat) gesproken over de komst van de standplaatsen/ chalets?



**Ontstaan van de dreigende verstoring van openbare orde en veiligheid**

Graag zou onze fractie een geanonimiseerd feitenverslag ontvangen van de openbare informatie waar naar in onderstaande vragen wordt gevraagd.

8. Wanneer zijn de eerste meldingen van problemen binnengekomen?
9. Bij welke instantie en door wie (omwonenden, bewoners chalets) zijn deze problemen gemeld en welke acties zijn hier op ondernomen?
10. Welke maatregelen zijn er genomen en door welke instantie om de situatie te de-escaleren?
11. Welke maatregelen zijn wanneer en in overleg/ samenspraak met politie en justitie genomen in de preventieve/ repressieve sfeer voordat er tot besluit tot cameratoezicht is genomen?
12. Op welke wijze is in de periode van het cameratoezicht de situatie in de openbare orde gewijzigd waardoor cameratoezicht niet meer nodig was, buiten de genoemde maatregelen in de persberichten van 5 april 2013 en 17 april 2013? <sup>1</sup>

**Terugblik**

13. Bij de commissiebehandeling gaf de Burgemeester aan de doorgaande weg niet te willen afsluiten. In hoeverre heeft u de argumenten van de chaletbewoners (weinig plaats tussen de chalets, veel buiten, spelende kinderen) hierbij betrokken? En wat zijn uw argumenten de doorgaande weg in stand te houden?
14. Al terugkijkend op de situatie, in hoeverre bent u van mening dat het optreden als college/ burgemeester de-escalerend heeft gewerkt door het plaatsen van camera's?
15. In hoeverre bent u van mening dat verschillen van mening en inzicht tussen verschillende groepen bewoners zijn verminderd?

**Toekomst**

16. Bent u bereid onafhankelijk advies in te winnen over de inrichting van de locatie Boender door partijen gespecialiseerd in inrichting van woonwagencentra en hun omgeving over de te nemen maatregelen? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,  
Namens de SP-fractie,

Jeroen Goubet

Bert Peterse

<sup>1</sup> <http://www.weert.nl/Maatregelen-Laarveld-om-eind-te-maken-aan-onrust.html>  
<http://www.weert.nl/Cameratoezicht-Boender-vervalt.html>

