

advies
aan b&w


GEMEENTE WEERT

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) Ingekomen stuk(ken)	: 020221	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Gerard Beelen Tel.: (0495) 575 252	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-006121

ONDERWERP

Besluit Wet milieubeheer Bruekers, Moeselpelweg 8 te Weert

ADVIES

1. Deels gegrond verklaren van de zienswijzen van omwonenden;
2. Instemmen met het nieuwe ontwerpbesluit, inhoudende een weigering van de milieuvergunning.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Op 18 december 2012 is inzake Bruekers door uw College een beslissing genomen om een nieuw ontwerpbesluit te nemen naar aanleiding van ingekomen zienswijzen van omwonenden en het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2011, en dit ontwerpbesluit, inclusief historische proceduregang, aan een onafhankelijk bureau ter toetsing en advisering aan te bieden. Dit is inmiddels afgerond. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de betreffende beslissing.

Algemeen:

Op 19 mei 2010 en 30 mei 2012 heeft de Raad van State de beroepen van dhr. Bruekers gegrond verklaard inzake de weigering van de milieuvergunning vanwege strijdigheid met het geldende bestemmingsplan en in tweede instantie op basis van milieuaspecten.

Ad 1: Naar aanleiding van de aanvraag om vergunning en het 1^e ontwerpbesluit van 12 september 2012 zijn daarnaast zienswijzen ingebracht door VvAA rechtsbijstand, ingekomen d.d. 11 oktober 2012 (per fax) en 15 oktober 2012 per brief, namens dhr. drs. D.F. Dormans; door dhr. Zontrop, ingekomen d.d. 30 oktober 2012 per brief; door fam. Van Melick, ingekomen d.d. 30 oktober 2012 per brief en door fam. Kruitwagen,

Weert, 7 juni 2013 De directeur,  		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 18 juni 2013								

Beslissing d.d.:

Nummer: 5

Akkoord met advies

18 JUNI 2013

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

ingekomen d.d. 30 oktober 2012 eveneens per brief. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en dus ontvankelijk.

De zienswijzen zien in hoofdzaak op bestemmingsplan Buitengebied, bebouwing, geur, luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. Daarnaast op openbaar gebied, planschade, bedrijfsverplaatsing, ontvankelijkheid en milieuovertredingen. Voor de inhoudelijke visie van de zienswijzen wordt verwezen naar de desbetreffende stukken onder zaaknummer 020221. Deze zijn tevens als bijlagen bij dit advies gevoegd. Een aantal van deze zienswijzen kunnen als gegrond worden aangemerkt.

Op grond van de Awb is dhr. Bruekers twee weken in de gelegenheid gesteld om op de zienswijzen te reageren. Hiervan heeft dhr. Bruekers gebruik gemaakt. De reactie is ingekomen d.d. 14 november 2012 van dhr. Mr. R.J.H.M. Crombaghs (Rutten & Welling Advocaten), namens dhr. Bruekers. De reactie is eveneens als bijlage bij dit advies gevoegd.

Ad 2: Op 30 juni 2008 hebben wij een aanvraag ontvangen van dhr. Bruekers voor een algehele revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer voor het perceel Moeselpeelweg 8 te Weert.

De huidige, sterk verouderde milieuvergunning dateert van 5 februari 1992 en is verleend voor het opslaan, bewerken en verwerken van schroot afkomstig van elektromotoren.

De huidige aanvraag omvat een uitbreiding van deze activiteiten en het toepassen van andere bewerkings- en verwerkingstechnieken dan destijds vergund. Volgens dhr. Bruekers blijven de werkzaamheden hetzelfde alleen met geoptimaliseerde technieken. In de nieuwe aanvraag zijn de activiteiten als volgt omschreven:

- handel in ferro- en nonferrometalen en metaalhoudende afvalstoffen;
- verwerking van elektromotoren, trafo's en elektrotechnisch schroot door thermische voorbehandelingen, demontage en sortering (mechanisch en chemisch);
- terugwinning van edelmetalen uit autokatalysatoren, elektronica en productieafval;
- terugwinning van zink, koper en nikkel uit afvalstoffen door uitloging en elektrowinning;
- handel in machines.

In tegenstelling tot wat dhr. Bruekers stelt vindt dus wel degelijk een uitbreiding (zowel qua omvang als aard) van werkzaamheden plaats waarbij niet alleen mechanische maar ook chemische be- en verwerking plaatsvindt.

De aanvraag is getoetst aan de Wet- en regelgeving op het gebied van milieu en tevens aan het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998 alsook aan het nieuwe ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011. Op grond van de toetsingscriteria dient de vergunning zowel op basis van milieu (geluidaspect) als ruimtelijke ordening (strijdigheid met vigerende alsook nieuwe ontwerp bestemmingsplan Buitengebied) te worden geweigerd.

Omdat het 1^e ontwerpbesluit uitging van het voornemen van verlening van de vergunning dient een nieuw ontwerpbesluit genomen te worden in verband met de voorgenomen weigering.

Argumenten:

Milieu: ten aanzien van het aspect geluid kan in de aangevraagde situatie niet voldaan worden aan de geluidnormen in de avonduren. De vergunning dient dus geweigerd te worden wegens ontoelaatbare geluidhinder in de avonduren;

Ruimtelijke Ordening: de woning 'Moeselpeelweg 6' is in het vigerende alsook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied bestemd als 'burgerwoning' c.q. 'woning' en niet als 'bedrijfswoning'. Daarnaast zijn de nieuwbouw en uitbreidingen van bestaande bebouwing in strijd met de 'planvoorschriften' van zowel het vigerende alsook het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Kanttekeningen:

Opgemerkt wordt verder dat het bedrijf op enkele tientallen meters van het natuurreserveaat "Moeselpeel" is gelegen. Dit natuurgebied is opgenomen in de ecologische hoofdstructuur (EHS) van de provincie Limburg. Op grond van dit EHS zijn in de directe omgeving van het bedrijf van Bruekers agrarische bedrijven gesaneerd in het belang van

de flora en fauna. Door nu direct naast het natuurreservaat een uitbreiding toe te staan van "chemische terugwinningprocessen voor metalen" zal dit géén positieve invloed hebben op het betreffende natuurreservaat. De bedrijfsuitbreiding draagt dan ook niet bij aan de landschappelijke en ecologische waarde van het nabijgelegen natuurreservaat "Moeselpeel"

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Geen

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Geen

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Omwonenden
 - ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)
- Nadere specificatie:* Belanghebbende, Dhr. Bruekers, Moeselpeelweg 8 te Weert.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

RB: mw. A. Cramers en dhr. M. Jans

Extern:

Pot Jonker Advocaten N.V.

BIJLAGEN

Openbaar:

Ontwerp Wm-beschikking, zienswijzen omwonenden, reactie op zienswijzen namens dhr. Bruekers.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing