

advies  
aan b&w



Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 056719	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saida Chalh Tel.: (0495) 575 239	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-006138

**ONDERWERP**

Handhavingsverzoek gericht op het slopen van het voormalig tenniscentrum aan Industriekade 17 in Weert.

**ADVIES**

Besluiten tot het afwijzen van het handhavingsverzoek (conform bijgevoegde conceptbrief en conceptbesluit).

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:  
Geen.

Algemeen:

Bij brief d.d. 4 april 2013 (ingekomen op dezelfde dag) heeft de heer J. Peeters als voorzitter van het bestuur van Vereniging Van Eigenaars Residentie Wertha namens de bewoners van de appartementen aan de Penitentenstraat 7A t/m 7E en 9 t/m 9F in Weert verzocht om de eigenaar van het voormalige tenniscentrum aan Industriekade 17 in Weert te dwingen over te gaan tot sloop van het pand. Voorgesteld wordt om het verzoek af te wijzen. Verwezen wordt naar bijgevoegde conceptbrief en conceptbesluit. Een afschrift van de conceptbrief en conceptbesluit worden verzonden naar Nieuwe Borg Projectmanagement B.V. in Roosteren.

Argumenten:

1. Het college is bevoegd om via handhavend optreden de sloop van een gebouw te eisen mits de eigenaar zich niet houdt aan de zorgplicht én hierdoor de staat van het gebouw een (dreigend) gevaar oplevert voor de gezondheid en veiligheid van andere(n) (artikel 1a, lid 1 van de Woningwet juncto artikel 5.17 van de Wet

Weert, 13 juni 2013	De directeur,	S		B	W	W	W	W
		akkoord						
		bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 25 juni 2013								

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies nummer: 10  
25 JUNI 2013

De secretaris,  
  
Totaal aantal pagina's: 2  
Pagina 1

- algemene bepalingen omgevingsrecht). Gelet op het voldoen aan de brandtechnische eisen, de deugdelijke afsluiting en het niet in een bouwkundig instabiele staat verkeren, is geen sprake van een gevaarlijke situatie voor de gezondheid en veiligheid van anderen.
2. Namens de eigenaar zijn voldoende maatregelen getroffen om de veiligheid te waarborgen. Hiermee is voldaan aan de zorgplicht van artikel 1a, lid 1 van de Woningwet.
  3. Het gevaar van het overslaan van een eventuele brand is gewaarborgd in de vergunningverlening. Het gevaar van leegstand van het pand wordt tegengegaan door het zo veel mogelijk dichttimmeren van het pand, het verwijderen van de brandtrap en het nauwe contact tussen eigenaar, gemeente en politie. Van een bouwkundig instabiele staat van het pand is geen sprake. Gelet hierop is het eisen van de sloop van het pand disproportioneel.

Kanttekeningen:

Geen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen het besluit op het handhavingsverzoek kunnen belanghebbenden bij uw college een bezwaarschrift indienen en een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Geen.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Gerard van der Hoeven en René Janssen van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Extern:

Deborah Ruber van het Brandweerdistrict Weert

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

