

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 058173	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ge Vosdellen Tel.: (0495) 575 231	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-006157

ONDERWERP

Zienswijzen tegen het ontwerpbesluit tot het opleggen van een last onder dwangsom met betrekking tot het perceel gelegen aan de Koenderstraat 9.

ADVIES

1. Kennis nemen van de ingediende zienswijzen;
2. Aan Lemmers Food Group B.V. een last onder dwangsom opleggen om het strijdige gebruik van het perceel Koenderstraat 9 voor de opslag van eieren, voor zover die opslag de niet toegestane niet-agrarische bedrijfsvoering betreft, te beëindigen en beëindigd te houden.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Bij besluit van 21 mei 2013 heeft uw college ingestemd met het voornemen aan Lemmers Food Group een last onder dwangsom op te leggen in verband met het strijdige gebruik van het perceel voor de opslag van eieren.

Algemeen:

Bij brief van 23 mei 2013 is het bedrijf in kennis gesteld van dit voornemen. Namens het bedrijf zijn hiertegen bij brief van 6 juni 2013 zienswijzen ingediend.

Weert, 14 juni 2013 De directeur,  		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 25 juni 2013						

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies Nummer: 15
25 JUNI 2013

De secretaris, 

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

De zienswijzen hebben betrekking op het volgende.

Betwist wordt dat de opslag van eieren in strijd is met zowel het huidige als het toekomstige bestemmingsplan. De opslag van eieren maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van de toegestane agrarische bedrijfsvoering. Dit geldt zowel voor de opslag van op het eigen bedrijf geproduceerde en te verwerken eieren alsmede voor eieren van derden welke worden aangevoerd voor de opslag op het bedrijf.

Voor zover uw college dit standpunt niet deelt, wordt gesteld dat in ieder geval sprake is van statische opslag. Verwezen wordt naar de begripsomschrijving van "goederen" en "zaken" zoals deze in het Burgerlijk Wetboek zijn gedefinieerd. Op grond hiervan kunnen eieren worden aangemerkt als "voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten".

De in het bestemmingsplan gegeven opsomming van goederen is bovendien niet limitatief. Het zijn slechts voorbeelden van goederen die onder statische opslag vallen.

Verder wordt gesteld dat het niet gaat om het *ter plaatse* bewerken en verhandelen van eieren. Het bestemmingsplan regelt het gebruik van gronden en gebouwen per locatie. Wat elders geschiedt, is niet relevant.

Verwezen wordt nog naar de zienswijzen die namens het bedrijf zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2011". In het kader van het vaststellen van dit plan dient rekening te worden gehouden met het op grond van de revisievergunning toegestane gebruik voor wat betreft de handel in kippen en eieren en ook de opslag die inherent is aan de handel.

Voor zover dit standpunt – ook in beroep tegen het bestemmingsplan – niet wordt gevolgd, wordt een beroep gedaan op het overgangsrecht.

Argumenten:

Voor het illegale gebruik van het perceel voor niet-agrarische bedrijfsdoeleinden is een handhavingprocedure gevolgd en is aan het bedrijf een dwangsom opgelegd. Door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 oktober 2012 is deze dwangsombeschikking onherroepelijk geworden. Niet gebleken is dat het illegale gebruik gelegaliseerd kan worden. Bij de beantwoording van de zienswijzen van het bedrijf tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2011" is niet gebleken dat dit afwijkende gebruik positief moet worden bestemd. Aan de vergunde activiteiten in de milieuvergunningen kunnen geen rechten worden ontleend.

In de begripsbepaling van het vigerende bestemmingsplan wordt gesproken over "verhandeld". Zodra de in deze bepaling genoemde producten worden verkocht is er sprake van handel. De begripsbepaling spreekt niet over "ter plaatse", zodat hieraan ook niet getoetst dient te worden. De begripsbepaling geeft verder met voorbeelden aan aan welke goederen gedacht moet worden. Uit de woorden "en dergelijke" blijkt verder dat hieronder ook andere goederen kunnen worden verstaan (de opsomming is immers niet limitatief) maar dat die goederen wel daarmee vergelijkbaar moeten zijn. Zo'n opsomming van goederen is daarom van betekenis voor de uitleg van deze bepaling.

Zowel het vigerende bestemmingsplan als het ontwerpbestemmingsplan staat het gebruik van de gebouwen voor opslag van eieren, voor zover deze de niet toegestane niet-agrarische bedrijfsvoering betreft, niet toe.

Nu statische opslag reeds niet is toegestaan op grond van het vigerende bestemmingsplan kan Lemmers ook geen beroep doen op het overgangsrecht.

Kanttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen uw besluit kan door een belanghebbende bij uw college een bezwaarschrift worden ingediend. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Er zijn geen financiële en / of personele gevolgen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Michel Jans van de afdeling Ruimtelijk Beleid.

Extern:

N.v.t.

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.