

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 056026	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ge Vosdellen Tel.: (0495) 575 231	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-006181

ONDERWERP






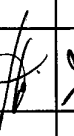
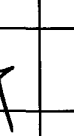

Bezwaarschrift tegen het besluit naar aanleiding van het verzoek om handhaving met betrekking tot het perceel gelegen aan de Kruisstraat 66 te Stramproy.

ADVIES

1. Het ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaren;
2. Het besluit van 26 februari 2013 voor zover afwijzend is beslist op het door Boskamp & Willems Advocaten, namens de heer P.M.Kirkels, Boschstraat 2, Stramproy ingediende verzoek om handhaving, in stand laten;
3. Het besluit van 26 februari 2013 waarbij aan maatschap Kunnen, Kruisstraat 66, Stramproy, een last onder dwangsom is opgelegd tot naleving van voorschrift 1.1.1 en voorschrift 17.6.3. van de op 2 juni 2010 verleende omgevingsvergunning, intrekken;
4. Het verzoek om vergoeding van de proceskosten, af te wijzen.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Bij besluit van 26 februari 2013 heeft uw college het door een omwonende ingediende verzoek om handhaving deels toegewezen en deels afgewezen. Voor zover het verzoek is toegewezen is aan de maatschap Kunnen een last onder dwangsom opgelegd.

Weert, 20 juni 2013 De directeur,  		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 2 juli 2013								

Beslissing d.d.:

Nummer: 9

De secretaris 

Akkoord met advies
02 JULI 2013

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

Algemeen:

Bij brief van 9 april 2013 is door Boskamp & Willems Advocaten, namens de heer P.M. Kirkels, Boschstraat 2, Stramproy, een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 26 februari 2013 voor zover het verzoek om handhaving is afgewezen.

Voor wat betreft het gestelde omtrent ~~over~~ de emissie van wit stof, ~~over~~ het niet gesloten houden van de deuren van de mestloods nummer 8 en ~~over~~ het verladen van kippenmest is het verzoek afgewezen.

Om de volgende redenen wordt bezwaar gemaakt.

Er is ten aanzien van de mestloods geen sprake van een concreet zicht op legalisatie. Het gewijzigde ontwerpbesluit vergunning te verlenen strekt niet tot legalisatie van de feitelijke situatie.

Betwijfeld wordt of de ventilatoren dienen als aanzuigopeningen voor lucht. Het gaat om de feitelijke functie. Ventilatoren bovenop kippenstallen zijn in de regel bedoeld voor afzuiging van lucht en niet voor aanzuiging.

Verplaatsing van het emissiepunt heeft wel degelijk gevolgen voor de woning van de heer Kirkels. Hierdoor wordt meer geur-, fijnstof- en geluidhinder ondervonden.

Tijdens de hoorzitting is nog verzocht een preventieve last onder dwangsom op te leggen met betrekking tot het verladen van mest.

Verder wordt verzocht de proceskosten te vergoeden.

Argumenten:

Bezwaarschrift

Bij besluit van 21 mei 2013 is aan Pluimveebedrijf Kunnen vergunning verleend voor de activiteit milieu. Deze vergunning voorziet in een gewijzigd emissiepunt voor mestloods 9. Feitelijk is deze loods circa 30 meter korter uitgevoerd. Het emissiepunt is zodanig gesitueerd dat het al dan niet volledig realiseren van de mestloods geen gevolgen heeft voor de geldende normen voor geur en fijnstof.

Anders dan wordt gesteld dienen de twee ventilatoren als de aanzuigopeningen voor de koeling van de warmtewisselaars. Ten behoeve van het (voor-)drogen van mest wordt lucht van buiten naar binnen aangetrokken. Er wordt geen lucht uitgeblazen. Voor de plaatsing van deze ventilatoren is geen afzonderlijke omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig.

Door een toezichthouder is geconstateerd dat de door het bedrijf genoemde transportband ter plaatse van gebouw 4 is onderbroken. Hierdoor is er geen (klaarblijkelijk) gevaar voor overtreding van het voorschrift ten aanzien van het verladen van mest. Voor het opleggen van een preventieve last onder dwangsom bestaat dan ook geen aanleiding.

Ambtshalve

Voor wat betreft de aan het bedrijf opgelegde last onder dwangsom wordt opgemerkt dat - hoewel hiertegen geen bezwaarschrift is ingediend - uit onderzoek is gebleken dat de eerder geconstateerde overtredingen zijn opgeheven. Het bedrijf heeft de zijgevels van mestloods 9 luchtdicht uitgevoerd. Hierdoor kan geen geur door de openingen en kieren naar buiten treden. Ook heeft het bedrijf een deur in loods 8 geplaatst. Hierdoor wordt voldaan aan het geldende voorschrift in dit verband.

Het gevaar voor overtreding van de in de last genoemde voorschriften doet zich niet langer voor. Voorgesteld wordt de last onder dwangsom in te trekken.

Kanttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen uw besluit kan door een belanghebbende bij de rechtbank Limburg een beroepschrift worden ingediend. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Er zijn geen financiële en / of personele gevolgen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

N.v.t.

Extern:

N.v.t

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.