

advies
aan b&w


GEMEENTE WEERT

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 058294	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Wim Gootzen Tel.: (0495) 575 636	
Portefeuillehouder(s)	: J.M. Cardinaal	Nummer B&W-advies: BW-006310

ONDERWERP

Bezwaarschrift van de Vereniging Dorpsraad Altweeterheide tegen de verleende vergunning voor het innemen van een standplaats voor de verkoop van frites en snacks.

ADVIES

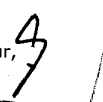


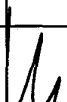
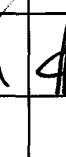

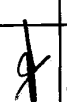

Besluiten om het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren en om de dorpsraad te berichten conform bijgevoegde concept-brief/-beslissing.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:
n.v.t.

Algemeen:

De dorpsraad heeft een bezwaarschrift ingediend tegen de standplaatsvergunning voor de verkoop van frites en snacks op de woensdag van 16.30 tot 19.30 uur aan de Zoomweg te Altweeterheide. Zij vrezen dat De Paol, die mede bestaat uit een cafetaria en dus ook frites e.d. verkoopt, in de problemen zou kunnen komen. Het risico bestaat volgens hen dat De Paol moet gaan sluiten. Wanneer dat gevolg intreedt is de accommodatie van De Paol, waarin momenteel tal van activiteiten door en voor de gemeenschap Altweeterheide worden gehouden, niet meer beschikbaar voor die activiteiten. Het uiteindelijke gevolg is dat er dan een einde zal komen aan die activiteiten. Dat is niet in het algemeen maatschappelijk belang van de mensen van de dorpskern Altweeterheide. Daar zet de dorpsraad zich voor in. In dit geval door aan de voorkant het risico voor de nadelige en ongewenste gevolgen voor de gemeenschap van Altweeterheide te voorkomen. Dit in de overtuiging dat, wanneer een dergelijke voorziening als De Paol eenmaal genoodzaakt is om te sluiten, die dan niet meer terug komt.

Weert, 13 augustus 2013 De directeur,  		S		B	W	W	W	W
		akkoord						
		bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 27 augustus 2013								

Beslissing d.d.:

Nummer: 5

Akkoord met advies
27 AUG. 2013

De secretaris

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

Argumenten:

Zie bijgevoegde concept-brief/-beslissing.

Kanttekeningen:

Na ontvangst van de brief is overleg gevoerd met de voorzitter van de dorpsraad over de aard van die brief. Daarbij is door hem duidelijk gemaakt dat hij de brief als een officieel bezwaar aangemerkt en ook als zodanig behandeld wenst te zien.

Door de voorgeschreven formeel juridische behandeling van het bezwaarschrift en de daarbij noodzakelijke toets van de ontvankelijkheid, als gevolg daarvan, komen we niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar.

In deze kwestie is de dorpsraad geen belanghebbende in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht. Er is geen sprake van een rechtstreeks persoonlijk belang, mede gezien de statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden van de dorpsraad. Bij een bezwaar van de uitbater van De Paol zelf, zou er wel sprake zijn van een rechtstreeks persoonlijk belang. Maar in dat geval is het concurrentieaspect in principe geen aspect dat het huishoudelijk belang van de gemeente aangaat, zo heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitgesproken. Alleen over een huishoudelijk belang van de gemeente mag uw college een oordeel geven. Daarop is een uitzondering. Die is ook in onze Standplaatsenverordening opgenomen. Namelijk wanneer als gevolg van bijzondere omstandigheden in de gemeente of een deel van de gemeente redelijkerwijs te verwachten is dat door het verlenen van de vergunning een redelijk verzorgingsniveau voor de consument ter plaatse in gevaar komt. Wil een vergunning op basis daarvan geweigerd worden dan moet dat aan de hand van financiële gegevens als bijvoorbeeld boekhouding worden aangetoond. In dit geval is namens de dorpsraad reeds aangegeven dat niemand, noch de dorpsraad zelf noch de gemeente met zekerheid aan kan geven wat de gevolgen voor De Paol daadwerkelijk zullen zijn. Bovendien heeft de uitbater van De Paol zelf aangegeven dat de cafétaria een bijproduct is van de gehele horecainrichting. De hiervoor genoemde uitzondering is om die redenen niet aan de orde.

Bij een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift op basis van bovengenoemde gegevens zou het bezwaarschrift derhalve evenmin leiden tot herroeping van het besluit tot verlening van de vergunning.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Het bezwaarschrift heeft geen opschortende werking. Er is geen voorlopige voorziening gevraagd. De vergunninghouder heeft gebruik gemaakt van de verleende vergunning.

Omdat de vergunning in eerste instantie aangevraagd was voor de periode tot 1 augustus 2013 is die toen ook voor die periode verleend. Omdat in de tussentijd (dat het bezwaar in behandeling was) die vergunde periode was verstreken en de vergunninghouder ook daarna wilde blijven staan is een nieuwe vergunning aangevraagd. Omdat de uitkomst van de heroverweging na bezwaar tegen de eerste vergunning nog niet bekend was en er geen duidelijke weigeringsgrond aanwezig was, is die (verlenging van de) vergunning ook verleend. Die vergunning is op 24 juli 2013 algemeen bekend gemaakt in het Gemeenteblad. Formeel staat tot en met 4 september 2013 bezwaar open tegen die vergunning.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: dorpsraad en vergunninghouder

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

>

Extern:

>

BIJLAGEN

Openbaar:
dossier

Niet-openbaar:
Niet van toepassing