

advies  
aan b&w


**GEMEENTE W E E R T**

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 057166	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Ge Vosdellen Tel.: (0495) 575 231	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-006362

**ONDERWERP**

Bezwaarschrift tegen het besluit tot afwijzing van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

**ADVIES**




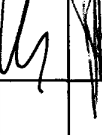
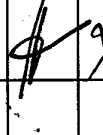
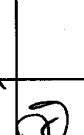

1. Het bezwaarschrift gegrond verklaren voor wat betreft het gestelde dat de in het advies van de landsadvocaat opgenomen feitelijke informatie geen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en voor het overige ongegrond verklaren.
2. Het primaire besluit herroepen en hiervoor in de plaats besluiten het verzoek om openbaarmaking van het advies af te wijzen, met uitzondering van de feitelijke informatie zoals deze is opgenomen in de tekst in het onderdeel "1. Feiten en vraagstelling" is opgenomen.
3. Het verzoek om vergoeding van proceskosten toewijzen en het te vergoeden bedrag vaststellen op € 944,=.
4. Geheimhouding opleggen met betrekking tot het advies van de landsadvocaat met uitzondering van onderdeel "1. Feiten en vraagstelling", als niet openbare bijlage.

**TOELICHTING**

Het advies van de landsadvocaat, met uitzondering van onderdeel "1. Feiten en vraagstelling", is niet openbaar aangezien het hier gaat om een document opgesteld ten behoeve van intern beraad (art 11 lid 1 Wet openbaarheid van bestuur). De geheimhouding is conform de Gemeentewet/WOB.

Relatie met vorig voorstel:

Bij besluit van 5 maart 2013 heeft uw college het namens de heer en mevrouw Wulms-Van Cranenbroek, ingediende verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid

Weert, 28 augustus 2013  De directeur,   		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 10 september 2013								

Beslissing d.d.: 10 september 2013 Nummer: **3**De secretaris 

Akkoord met advies.

Totaal aantal pagina's: 4  
Pagina 1

van bestuur, afgewezen. Verzocht is om openbaarmaking van het advies van de landsadvocaat dat is uitgebracht in de procedure over het bouwplan gelegen op het perceel aan de Maaspoort / hoek Begijnenhofstraat.

Op 13 april 2010 heeft uw college – na kennisname van het advies van de landsadvocaat – besloten de verdere besluitvorming ten aanzien van het bouwplan op te pakken volgens scenario 1. Dit houdt het alsnog weigeren van de aan de heer Wulms verleende bouwvergunning voor deze locatie in. Het betrof een niet openbaar advies.

#### Algemeen:

Tegen het besluit tot afwijzing van het verzoek is door R-Consult B.V. namens de heer en mevrouw Wulms-Van Cranenbroek, een bezwaarschrift ingediend. Om de navolgende redenen wordt bezwaar gemaakt.

Het door de landsadvocaat opgestelde advies is waarschijnlijk wel opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ten gevolge van de besluitvorming van uw college is er een einde gemaakt aan de procedure met betrekking tot het intern beraad. De persoonlijke beleidsopvatting van de landsadvocaat is niet aangegeven in dit advies. Indien dit wel het geval zou zijn, dient de persoonlijke beleidsopvatting terug te gaan naar de desbetreffende ambtenaar, die de zaak behandelt en die het voorstel aan het college heeft gemaakt.

Het standpunt van uw college dat voor zover feiten in het advies zijn opgenomen welke dermate nauw met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven en niet van elkaar zijn te scheiden, is onjuist. De desbetreffende onderdelen kunnen wel degelijk van elkaar worden gescheiden.

De desbetreffende rapportage mag en kan niet meer onder de terminologie intern beraad worden gerangschikt. Er heeft immers een volledige besluitvorming plaatsgevonden. Hierdoor moet het advies met betrekking tot het intern beraad als openbaar worden bestempeld.

Er is niet aangegeven wat precies onder intern beraad dient te worden verstaan en op welke wijze is getoetst. Hierdoor kan niet worden nagegaan of uw college een juist standpunt heeft ingenomen.

Nu het desbetreffende document niet ter beschikking is gesteld, wordt er van uitgegaan dat de landsadvocaat het advies niet heeft opgesteld voor gebruik binnen de overheid en haar werkende ambtenaren.

Verzocht wordt om de proceskosten te vergoeden.

#### Argumenten:

Uitgangspunt van de Wet openbaarheid van bestuur is dat alle gedocumenteerde bestuurlijke informatie openbaar is. Op dat uitgangspunt geeft de wet zelf een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen. Zo wordt onder meer in een geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ten behoeve van de verdere besluitvorming in de aan de orde zijnde bouwplanprocedure heeft uw college zich over verschillende juridische aspecten laten adviseren door de landsadvocaat. Onder meer over welke civielrechtelijke risico's die de gemeente loopt bij het gegrond verklaren van de bezwaren en over de risico's die zijn verbonden aan het ongegrond verklaren van de bezwaren.

Uit jurisprudentie blijkt dat ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Deze situatie is hier aan de orde.

Het advies van de landsadvocaat is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, zodat om reden hiervan het advies niet openbaar gemaakt hoeft te worden.

Dit geldt niet voor zover het advies feiten bevat. De tekst in het onderdeel "1. Feiten en vraagstelling" bevat feitelijke informatie die niet met de in het advies opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen is verweven. Ten aanzien van dit aspect is het bezwaarschrift gegrond.

Voor zover wordt gesteld dat ten gevolge van de besluitvorming van uw college er een einde is gekomen aan de procedure met betrekking tot het interne beraad, wordt opgemerkt dat het (niet openbare besluit) van uw college niet is bekend gemaakt. Het interne karakter is daarmee niet vervallen.

Kanttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen uw besluit op het ingediende bezwaarschrift kan door een belanghebbende bij de rechtbank Limburg een bezwaarschrift worden ingediend. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Als gevolg van het besluit op bezwaar dient een bedrag van € 944,= aan proceskosten te worden vergoed. De kosten komen ten laste van de post rechts- en deskundigenadvisering Algemeen Beheer (0020000). Deze post is inmiddels overschreden doch bijraming zal plaatsvinden in het kader van de 2<sup>e</sup> tussenrapportage.

Er zijn geen personele gevolgen.

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

H. Driessens, financieel consulent.

Extern:

N.v.t.

### **BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing.

Niet-openbaar:

Extern juridisch advies landsadvocaat, met uitzondering van onderdeel 1. Feiten en vraagstelling".