

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Projectontwikkeling	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 059100	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Susanne Eurlings Tel.: (0495) 575 332	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-006372

ONDERWERP

Aanvullende vragen wateroverlast/riool Maaseikerweg.

ADVIES

Behandelen en instemmen met het versturen van de reactiebrief.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Niet van toepassing

Algemeen:

Op 19 augustus 2013 heeft u een brief ontvangen van D66 Land van Weert met daarin aanvullende vragen conform art. 40 reglement van orde wateroverlast/riool Maaseikerweg. D66 verzoekt spoedig antwoord te krijgen op de gestelde vragen. In de bijbehorende brief leest u de reactie op de gestelde vragen van D66.

Argumenten:




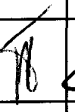
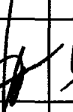

Niet van toepassing

Kanttelingen:

Niet van toepassing

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Artikel 40 vragen dienen binnen een termijn van 30 dagen te worden beantwoord. Dit betekent dat de reactiebrief voor 17 september 2013 moet worden verzonden.

Weert, 30 augustus 2013 De directeur, 		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 10 september 2013								

Beslissing d.d.:

Nummer: 5

De secretaris

Akkoord met advies

10 SEP. 2013

Totaal aantal pagina's: 2
Pagina 1

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Niet van toepassing

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Raadsleden
 - ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)
- Nadere specificatie: Afzender, D66 Land van Weert*

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ~~❖ TILS-lijst~~
- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Dhr. Schoonen, teamleider Openbaar Gebied
Dhr. De Vries, rioolbeheerder Openbaar Gebied
Dhr. Klomp, directievoerder Openbaar Gebied

Extern:

Niet van toepassing

BIJLAGEN

Openbaar:

Brief D66 Land van Weert, aanvullende vragen conform art. 40 reglement van orde wateroverlast/riool Maaseikerweg

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



D66 land van Weert
Mevrouw M. Stokbroeks
Kerkstraat 93
6006 KM WEERT

Weert, **11 SEP. 2013**

Onderwerp : Aanvullende vragen conform art. 40 reglement van orde
Uw kenmerk : Wateroverlast/riool Maaseikerweg
Ons kenmerk : uw brief van 4 augustus 2013
059100

Geachte mevrouw Stokbroeks,

Op 19 augustus 2013 hebben wij een brief van u ontvangen. In deze brief stelt u aanvullende vragen over de wateroverlast en het riool in de Maaseikerweg. Wij gaan hieronder in op de door u gestelde vragen.

Vragen riool

- Klopt het dat het in eerste instantie de bedoeling was om riool- en hemelwater te scheiden?

De Maaseikerweg tussen de spoortunnel en de Beatrixlaan maakt deel uit van het project Houtstraatlossing fase 2. Het hoofdoel van dit project is het aanleggen van een transportriool en het openbare gebied dat hiervoor op de schop gaat, herinrichten. Een bijkomend doel is om daar waar dit mogelijk is het hemelwater van straten en van daken aan de voorzijde van gebouwen af te koppelen. Van het scheiden van riool- en hemelwater kan niet worden gesproken, omdat er door het riool nog altijd vuilwater vermengd met regenwater stroomt, afkomstig uit gedeeltes van Weert die niet zijn of kunnen worden afgekoppeld.

- Klopt het dat dit later is teruggedraaid vanwege financiële redenen?

In het deel van de Maaseikerweg dat in aanmerking komt voor het afkoppelen van hemelwater liggen 11 woningen, deels met een eigen infiltratie voorziening. Diverse woningen hebben diepe voortuinen. Bij het afkoppelen van de daken aan de voorzijde van de woningen moet er door de voortuinen worden gegraven. Hierdoor ontstaat schade aan de begroeiing. Dit is niet wenselijk en het kost veel geld om de schade te herstellen. De kosten wegen niet op tegen het beperkt aantal af te koppelen woningen. Er zou een onverantwoorde kosten - baten verhouding zijn.

- Klopt het dat het oude riool is blijven liggen en er alleen nieuwe putten op zijn aangesloten?

Het riool in de Maaseikerweg blijft gehandhaafd. In de voorbereiding is nooit sprake geweest dat dit riool wordt vervangen. De riolering in de Maaseikerweg is in goede staat en kan nog zeker 30 jaar mee. Bij de aanleg van de straat en het fietspad worden nieuwe kolken geplaatst. De oude kolken kunnen qua plaats en door beschadiging bij het uitnemen niet hergebruikt worden.

- Waarom zijn de bewoners, die op verzoek van de gemeente een half jaar gewacht hebben met het aanleggen van hun oprit vanwege de plaatsing van een t-stuk (scheiden riool- en regenwater) op de plek van de oprit, niet door de gemeente geïnformeerd over de wijziging?

Op 25 maart 2013 is gestart met de werkzaamheden aan de Maaseikerweg. Vooruitlopend hierop heeft de aannemer in een mini-informatieavond op 18 maart 2013 aangegeven, dat de haalbaarheid van het afkoppelen van het hemelwater nog nader bekeken zal worden. Persoonlijk heeft de aannemer omwonenden geïnformeerd dat er niet overgegaan wordt tot afkoppelen van hun dakoppervlak aan de voorzijde van de woningen in de Maaseikerweg. Op 31 mei 2013 heeft de aannemer namens de gemeente Weert de bewoners een brief hierover gestuurd.

- In verband met de werkzaamheden is er grond gestort op het perceel van de bewoners. De bewoners willen graag een schone grondverklaring. Waarom krijgen zij deze niet maar moeten de bewoners deze zelf aanvragen en betalen?

In overleg met de bewoner van huisnummer 23 hebben diverse werkzaamheden op het perceel huisnummer 23 plaatsgevonden. Ter compensatie heeft de bewoner een schadevergoeding van de aannemer ontvangen, is een hekwerk geplaatst op eigen terrein en zijn er bomen op verzoek van de eigenaar door de aannemer gekapt. Ook hebben grondwerkzaamheden op de erfgrans plaatsgevonden. Daarnaast zal de gemeente bij de aanleg van de Blatenkempweg zorgdragen voor de aanplant van extra groen. Op deze manier komt er een groene afscheiding tussen het zandpad en de tuin. Bij de grondwerkzaamheden is geen grond aangeleverd. De grond die gebruikt is voor de grondwerkzaamheden is afkomstig van de Blatenkempweg en is geschikt voor bestemming. Dit is aangetoond in diverse bodemonderzoeken. Een geschiktheidsverklaring (in de volksmond 'schone grondverklaring' genoemd) wordt bij deze werkzaamheden niet verstrekt.

- De aansluiting op het bekken kan de hoeveelheid water uit het huidige (oude) riool niet aan. Hoe wordt dit in de toekomst opgelost als het nieuwe riool met een grotere capaciteit wordt aangesloten?

Het is niet de bedoeling dat het bergbezinkbassin al het gevallen regenwater kan bergen. Dan zou dit bergbezinkbassin enorm groot moeten zijn. De hoofdfunctie is het doorstromende water te vertragen, waardoor het aanwezige vuil naar de bodem zakt. Hierdoor wordt het oppervlaktewater veel minder met riolslib vervuild. Om de aansluitende beek kwalitatief minder te belasten is naast het bergbezinkbassin een "groene" berging gebouwd. Hierdoor wordt de piekbelasting op de beek verminderd. Alle leidingen richting het bekken zijn zo gedimensioneerd dat zij het aanbod van regenwater, conform de landelijke norm ruimschoots aankunnen. Bij buien van een hogere intensiteit en duur zal er water op straat voorkomen. Het is echter onmogelijk hierop in te spelen. Een rioolstelsel dat in alle situaties geschikt is, is op gebied van kosten in aanleg en beheer, maar ook in ruimte beslag niet doelmatig.

Vragen wateroverlast

- Is het u bekend dat de situatie er na de werkzaamheden slechter op geworden is? De werkzaamheden hebben geen invloed op de afvoer van regenwater. De werking van de kolken en de riolering is ongewijzigd. De riolering is immers niet aangepast, vernieuwd of vervangen. In de oude situatie, voorafgaand aan de werkzaamheden, zaten er in de Maaseikerweg net zoveel kolken die het regenwater op de straat afvoerden naar de riolering.

- Is het u bekend dat de putdeksels op de weg en de deksels van de overstort op de zandweg omhoog gekomen zijn of gezet zijn door de brandweer maar vervolgens niet terug gelegd zijn?

Bij extreme buien, zoals op 23 juli 2013, kunnen putdeksels door de kracht van het water omhoog komen. Het is ons bekend dat dit ook heeft plaatsgevonden. Daarom is op 24 juli

2013 een uitgebreide schouw gehouden waarbij o.a. onderzoek is gedaan naar de putdeksels. Putdeksels die door de hoge druk in het riool omhoog zijn gekomen, zijn op 24 juli 2013 teruggelegd.

- Dat laatste volgens ons een groot risico op ongelukken met zich meebrengt. Wat gaat u doen om dit in voorkomende gevallen te voorkomen?

Er zijn locaties waar de putdeksels zijn vastgemaakt aan de putrand. Dat gebeurt meestal op locaties waar de druk bij hevige regenval het grootst is. Inspectieputten moeten toegankelijk zijn voor onderhoud en inspectie en het is daarom in de praktijk niet haalbaar om alle putten in Weert op de gebruikelijke wijze vast te maken (te 'knevelen'). Bij hevige regenval zoals op 23 juli 2013 is het van belang het gehele gebied te inspecteren en zorg te dragen voor een veilige omgeving op basis van eigen waarnemingen en meldingen die oplettende burgers ons sturen.

Vragen veiligheid

- De weg is versmald bij de tunnel en die levert voor fietsers gevaarlijke situaties op. Waarom is er niet gereageerd op een melding van bezorgde omwonenden dat de nieuwe verkeerssituatie bij de tunnel onveilig is?

De Maaseikerweg is nog niet klaar. Begin september 2013 wordt de toplaag asfalt, het rode asfalt bij de fietssuggestiestrook en de belijning aangebracht. Deze werkzaamheden konden niet eerder plaatsvinden omdat voor de bouwvakvakantie de stationstunnel afgesloten was. Het is niet wenselijk om tegelijkertijd twee doorgangen af te sluiten. Het versmallen van de rijweg en het realiseren van een vrijliggend fietspad afkomstig van Stramproy richting de spoortunnel, is een bewuste keuze die juist gemaakt is om de verkeersveiligheid te verbeteren. Wanneer het rode asfalt is doorgetrokken tot in de tunnel en de belijning is aangebracht zal de situatie duidelijker en overzichtelijker zijn. Alle bezorgde omwonenden die een melding hebben gedaan zijn telefonisch, per e-mail of persoonlijk te woord gestaan door de aannemer of de interne organisatie en hebben antwoord gekregen op hun vraag of melding. Wellicht door de vakantieperiode kan de beantwoording van gestelde vragen vertraging hebben opgeleverd.

- Waarom zijn er (nog steeds) geen borden geplaatst om de nieuwe situatie aan te geven?

De bebording bij het fietspad "verplicht fietspad" worden in week 35 geplaatst. Andere bebording wordt geplaatst nadat het asfalt en de belijning is aangebracht.

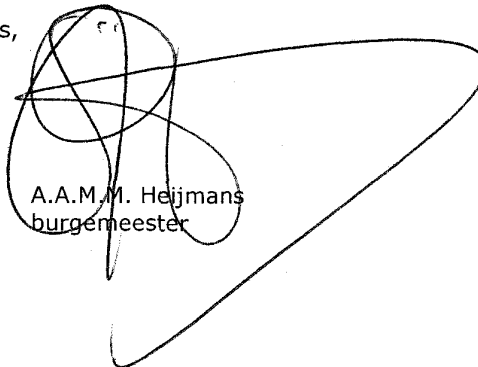
Tot Slot

Hebt u nog vragen neem dan gerust contact op met Susanne Eurlings, projectleider afdeling projectontwikkeling. U kunt haar bereiken op tel. (0495) 575 332 of via email s.eurlings@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Bijlage(n) : Geen



D66 Land van Weert, Kerkstraat 93, 6005 MG WEERT
T: 06-44040911 E: info@d66landvanweert.nl

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
e-mail	
19 AUG. 2013	
ZAAKNR.	059100
AFD./NR.	06/078444
RAADSNR.	19/13
KOPIE NAAR	B22/seci./raad

Griffie/DIR-R
19/8 '13 RD.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
c.c. Aan de leden van de gemeenteraad

Weert, 4 augustus 2013

Betreft: **aanvullende vragen art. 40 conform reglement van orde
Wateroverlast/riool Maaseikerweg**

Geachte heren,

Wij hebben veel reacties gekregen naar aanleiding van onze vragen omtrent waterschades. Dit is de reden dat wij aanvullende vragen stellen.

Het gaat dan met name om de Maaseikerweg waar eveneens nieuwe riolering gelegd is. Naar aanleiding hiervan stellen wij de volgende vragen:

Vragen riool:

- Klopt het dat het in eerste instantie de bedoeling was om riool- en hemelwater te scheiden?
- Klopt het dat dit later is teruggedraaid vanwege financiële redenen?
- Klopt het dat het oude riool is blijven liggen en er alleen nieuwe putten op zijn aangesloten?
- Waarom zijn bewoners, die op verzoek van de gemeente een half jaar gewacht hebben met het aanleggen van hun oprit vanwege de plaatsing van een t-stuk (scheiden riool- en regenwater) op de plek van de oprit, niet door de gemeente geïnformeerd over de wijziging?
- In verband met de werkzaamheden is er grond gestort op het perceel van de bewoners. De bewoners willen graag een schone grondverklaring. Waarom krijgen zij deze niet maar moeten de bewoners deze zelf aanvragen en betalen?
- De aansluiting op het bekken kan de hoeveelheid water uit het huidige (oude) riool al niet aan. Hoe wordt in de toekomst opgelost als het nieuwe riool met een grotere capaciteit wordt aangesloten?

Vragen wateroverlast:

- Is het u bekend dat de situatie er na de werkzaamheden slechter op geworden is?
- Is het u bekend dat de putdeksels op de weg en de deksels van de overstort op de zandweg omhoog gekomen zijn of gezet zijndoor de brandweer maar vervolgens niet terug gelegd zijn?
- Dat laatste volgens ons een groot risico op ongelukken met zich meebrengt. Wat gaat u doen om dit in voortkomende gevallen te voorkomen?

Vragen veiligheid:

- De weg versmald bij de tunnel en dit levert met fietsers gevaarlijke situaties op. Waarom is er niet gereageerd op een melding van bezorgde omwonenden dat de nieuwe verkeerssituatie bij de tunnel onveilig is?
- Waarom zijn er (nog steeds) geen borden geplaatst om de nieuwe situatie aan te geven?



**D66 Land van Weert, Kerkstraat 93, 6006KM WEERT
T: 06-44040911 E: info@d66landvanweert.nl**

Graag ontvangen wij zo spoedig mogelijk antwoord op onze vragen.

Met vriendelijke groet,

Marie-Michèle Stokbroeks
fractievoorzitter D66