

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 060347	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saida Chalh    Tel.: (0495) 575 239	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-006537

**ONDERWERP**

- Bezwaarschrift tegen een verleende omgevingsvergunning voor het laden, het lossen en de opslag van garagedeuren aan de Moeselschansweg 3.
- Handhavingsverzoek betreffende het verrichten van werkzaamheden aan de Moeselschansweg 3 voor zover het betreft de zijde van het perceel aan de Tinnegietersweg.
- Ingebrekestelling Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen.

**ADVIES**

Besluiten tot:






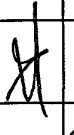

1. de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het mededelen aan vergunninghouder dat er geen laad- en losactiviteiten ten behoeve van het betreffende bedrijf tussen 23.00 uur en 07.00 uur mogen plaats vinden;
3. het in stand laten van het bestreden besluit;
4. het afwijzen van het verzoek om proceskostenvergoeding en
5. het afwijzen van het handhavingsverzoek (conform bijgevoegde conceptbesluiten en conceptbrieven).

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:

Geen.

Algemeen:

Bij besluit van 14 mei 2013 is aan de heer H.L.M. Schreurs een omgevingsvergunning verleend voor het laden, het lossen en de opslag van garagedeuren ten behoeve van ES-Garagedeuren aan de Moeselschansweg 3 in Weert. Hiertegen is bij brief van 24 juni 2013

Weert, 22 oktober 2013	De directeur, 	S		B	W	W	W	W	
		akkoord							
		bespreken							
Behandeling uiterlijk in college van 29 oktober 2013									

Beslissing d.d.: 29 oktober 2013

Nummer: 4

Akkoord met advies.

De secretaris,  
Totaal aantal pagina's: 5  
Pagina 1

namens de heer J.C.P.M. Welte en mevrouw H.M.A. Welte-Bruekers, wonende aan de Tinnegietersweg 1 te Weert, een bezwaarschrift ingediend. De bezwaargronden zijn:

- De vergunning is niet definitief en mag nog niet worden uitgevoerd.
- Het bedrijfsmatig gebruik is hoofdbestanddeel en niet ondergeschikt aan de woonfunctie. Het gebruik van de aanhangwagen, de los- en laadactiviteiten van garagedeuren en bijkomende werkzaamheden vinden bijna dagelijks c.q. meerdere malen per week plaats. De laad- en losactiviteiten vinden zowel aan de Tinnegietersweg als aan de Moeselschansweg plaats. Er worden werkzaamheden aan garagedeuren en bijkomende werkzaamheden verricht.
- De bedrijfsbus staat deels op de inrit deels op de weg. Dit is niet toegestaan. De bedrijfsbus en de werkzaamheden vormen een gevaar voor weggebruikers.
- Het gebruik is meldingsplichtig in de zin van Wet milieubeheer.
- Het laden en lossen leidt tot een verkeersaantrekkende werking. De vrachtauto van de leverancier blokkeert de gehele Moeselschansweg. Hierdoor stagneert het verkeer op de Tinnegietersweg. Dit leidt tot gevaarlijke situaties.
- Er vindt detailhandel plaats, omdat aan particulieren wordt verkocht.
- De gemeente wordt aansprakelijk geacht, omdat de gemeente op grond van de handhavingsbeschikking van 12 maart jl. verplicht is handhavend op te treden. Door dit na te laten handelt de gemeente ten opzichte van reclamanten onrechtmatig.

Daarnaast hebben reclamanten gedurende de bezwarenprocedure diverse brieven en/of foto's ingediend en een aantal telefonische meldingen gedaan.

Voorgesteld wordt om:

1. de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. de heer Schreurs mee te delen dat er geen laad- en losactiviteiten ten behoeve van ES-Garagedeuren tussen 23.00 uur en 07.00 uur mogen plaats vinden;
3. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen en
5. het handhavingsverzoek af te wijzen.

Op 14 oktober 2013 is van reclamanten een ingebrekestelling ontvangen wegens te laat beslissing op het bezwaarschrift. De beslissing op bezwaar dient binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling te worden gegeven. Deze termijn eindigt op 28 oktober 2013. De verschuldigde dwangsom voor de eerste veertien dagen is € 20, = per dag dat het bestuursorgaan in gebreke is.

Verwezen wordt naar bijgevoegde conceptbesluiten en conceptbrieven.

#### Argumenten:

1. Het bestreden besluit ziet op het verlenen van een omgevingsvergunning voor de planologische gebruiksactiviteit. Uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht volgt dat deze omgevingsvergunning de dag na de bekendmaking in werking treedt. Omdat de omgevingsvergunning (nog) niet onherroepelijk is, is het gebruik hiervan op eigen risico.
2. De woonfunctie blijft de belangrijkste functie en het woonkarakter blijft behouden. Het betreffende perceel blijft nog steeds grotendeels dienstbaar aan woondoelinden. De activiteiten passen dan ook qua aard, omvang en intensiteit bij de woonfunctie zodat geen onevenredige overlast kan worden veroorzaakt voor de omgeving.
3. Uit een overgelegde verklaring blijkt dat diverse bewoners geen overlast ervaren. Reclamanten klagen over de laad- en losactiviteiten vanuit de buitenberging. Uit de door hen overgelegde foto's blijkt niet van werkzaamheden die tot onevenredige overlast kunnen leiden. Volgens de onherroepelijke ontheffing van 22 december 2009 is het toegestaan om de buitenberging te gebruiken voor de opslag van de aanhangwagen en bevestigingsmaterialen ten behoeve van ES-Garagedeuren. Niet is gebleken van hinderlijk parkeren als bedoeld in de Wegenverkeerswet 1994. Ook is niet gebleken van het lossen van garagedeuren door de vrachtauto van de leverancier aan de Tinnegietersweg.

4. De activiteiten zijn tijdelijk van aard, omdat de garagedeuren uiteindelijk bij de klanten worden afgeleverd en daar worden gemonteerd. Dat de heer Schreurs de buitenberging vrijwel dagelijks zou gebruiken voor het in- en uitladen van zaken doet hieraan niets af. Deze activiteiten zijn op zichzelf kortdurend van aard en leiden niet tot onevenredige overlast voor de omgeving.
5. Om de ruimtelijke effecten te beperken voor de omgeving van het lossen door de leverancier is aan de omgevingsvergunning een voorschrift verbonden.
6. Voor zover de bezwaren en de diverse brieven/meldingen zien op werkzaamheden aan de Tinnegietersweg die géén betrekking hebben op de opslag-, de laad- en/of de losactiviteiten van garagedeuren ten behoeve van ES-Garagedeuren, komen deze bezwaren in onderhavige bezwarenprocedure niet aan de orde. Hierover wordt een apart besluit genomen. Verwezen wordt naar punt 13.
7. De activiteit van het lossen van de garagedeuren door de leverancier kan worden gekenmerkt als een type A inrichting. Een type A inrichting is niet meldingsplichtig in de zin van de Wet milieubeheer. Wel valt een type A inrichting onder het Activiteitenbesluit. Dit betekent dat de laad- en losactiviteiten ten behoeve van ES-Garagedeuren niet mogen plaats vinden tussen 23.00 uur en 07.00 uur. Mede gelet hierop is het wenselijk om de heer Schreurs hierop te wijzen.
8. Vastgesteld kan worden dat het om circa 70 garagedeuren op jaarbasis gaat. De vrachtwagen komt ongeveer 30 keer per jaar de garagedeuren lossen aan de Moeselschansweg en verlaat de Moeselschansweg waarschijnlijk weer via de Tinnegietersweg. Het lossen door de leverancier neemt ongeveer 20 minuten in beslag. Met behulp van zijn bedrijfsbus levert de Schreurs de garagedeuren dan af bij de klanten op locatie.
9. De intensiteit van het vrachtverkeer leidt niet tot verkeerskundige problemen en past binnen de woonomgeving. De Moeselschansweg is voldoende breed voor het parkeren en het passeren van een vrachtwagen. Er is geen aanleiding om problemen te verwachten met de verkeersveiligheid of doorstroming.
9. Wat betreft het in- en uitladen van zaken uit de bedrijfsbus en/of aanhangwagen in of uit de buitenberging op de Tinnegietersweg, is geen sprake van een verkeersonveilige situatie als bedoeld in de Wegenverkeerswet 1994. Zoals overwogen in de onherroepelijke beslissing op bezwaar van 12 maart 2013 is het parkeren van de bedrijfsbus met en/of zonder aanhangwagen aan de Tinnegietersweg toegestaan mits hierdoor geen gevaar op de weg wordt veroorzaakt of het verkeer niet wordt gehinderd. Ter plaatse geldt geen parkeerverbod. Tot nu hebben de boa's niet geconstateerd dat sprake is van hinderlijk parkeren. Uit de door reclamanten overgelegde foto's blijkt niet van het veroorzaken van gevaar op de Tinnegietersweg en/of dat de Tinnegietersweg niet voldoende breed is voor passerend verkeer.
10. Een van de voorwaarden van de afwijkmogelijkheid is dat er geen detailhandel mag plaats vinden, uitgezonderd een beperkte verkoop in het klein in verband met het beroep of bedrijf. Dit betekent dat er op het betreffende perceel geen verkoop mag plaats vinden tenzij het gaat om beperkte verkoop in het klein in verband met het beroep of bedrijf. Artikel 1.35 van het geldende bestemmingsplan verstaat onder detailhandel: het bedrijfsmatig te koop en/of te huur aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop en/of ten verhuur, het verkopen, verhuren en/of leveren van goederen aan personen die, die goederen kopen en/of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit. Zoals uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt bestaan de activiteiten van ES-Garagedeuren uit het plaatsen van sectionaal garagedeuren voor particulieren en bedrijven. De heer Schreurs houdt zich voornamelijk bezig met het leveren en het plaatsen van garagedeuren bij particulieren op locatie. Niet is gebleken dat op het betreffende perceel sprake is van uitstalling van garagedeuren voor de verkoop en/of het leveren van garagedeuren aan particuliere klanten en/of het ontvangen van particuliere klanten ten behoeve van de verkoop en/of het leveren van garagedeuren. Hierdoor is geen sprake van detailhandel als bedoeld in het geldende bestemmingsplan.
11. De huidige leverancier van de heer Schreurs, Hörmann, levert de garagedeuren bij hem thuis af. Omdat dit in strijd is met het geldende bestemmingsplan is hiervoor aan de heer Schreurs bij uw besluit van 12 maart 2013 een last onder dwangsom

opgelegd. De last onder dwangsom ziet op het binnen zes weken beëindigen en beëindigd houden van de activiteiten op straffe van een dwangsom. Binnen de gestelde begunstigingstermijn is een aanvraag ingediend. Omdat met deze aanvraag de activiteiten zijn gelegaliseerd, bestaat er geen aanleiding om het handhavingstraject door te zetten. Tussen het einde van de begunstigingstermijn en de verlening van de omgevingsvergunning (lees: 24 april 2013 tot en met 13 mei 2013) zijn ook geen meldingen gedaan over laad- en losactiviteiten van garagedeuren ten behoeve van ES-Garagedeuren. De diverse meldingen van reclamanten over opslag-, laad- en losactiviteiten van garagedeuren ten behoeve van ES-Garagedeuren maken dit niet anders. Deze meldingen zijn gedaan na de verlening van de omgevingsvergunning. Zoals hiervoor aangegeven mag hiervan gebruik worden gemaakt. De heer Schreurs doet dit alleen op eigen risico, omdat de omgevingsvergunning (nog) niet onherroepelijk is.

12. Nu het bestreden besluit in stand kan blijven, bestaat er geen grondslag voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht.
13. Het handhavingsverzoek, gedaan in het bezwaarschrift en waarvan melding is gedaan in diverse brieven/meldingen, ziet op het verrichten van werkzaamheden aan de Tinnegietersweg. De heer en mevrouw Welte wijzen op het uitvoeren van werkzaamheden aan garagedeuren zoals het schilderen, het passend maken van profielen, het boren en bijkomende werkzaamheden aan kozijnen en rolluiken. Niet is gebleken dat deze werkzaamheden plaats vinden.

Kanttelingen:

Geen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen de beslissing op bezwaar kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

Tegen de besluiten tot afwijzing van het handhavingsverzoek en de ingebrekestelling kunnen belanghebbenden bij uw college een bezwaarschrift indienen en een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Op 14 oktober 2013 is van reclamanten een ingebrekestelling ontvangen wegens te laat beslissing op het bezwaarschrift. De beslissing op bezwaar dient binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling te worden gegeven. Deze termijn eindigt op 28 oktober 2013. De verschuldigde dwangsom voor de eerste veertien dagen is € 20, = per dag dat het bestuursorgaan in gebreke is. Verwezen wordt naar bijgevoegde conceptbrief.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie: Geen*

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

W. Konings (Boa) en K. van de Water van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving en C. van Barneveld van de afdeling Openbaar Gebied

Extern:

-

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing