

Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 060192	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Frank van Beeck    Tel.: (0495) 575 485 en: Gonnie Poell	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-006620

**ONDERWERP**

Beantwoording vragen SP-fractie.

**ADVIES**

Instemmen met de bijgevoegde ontwerpbrief aan de SP-fractie Weert, waarin vragen over de jeugdzorg worden beantwoord.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:  
Visienota jeugdhulp.

Algemeen:  
Naar aanleiding van de bespreking van de visienota jeugdhulp in de vergadering van de commissie Welzijn van 8 oktober 2013, heeft de SP schriftelijke vragen gesteld. De vragen gaan over inhoudelijke thema's uit de jeugdzorg. In de bijgevoegde ontwerpbrief zijn de vragen beantwoord.

Argumenten:  
Kortheidshalve wordt verwezen naar de ontwerpbrief.

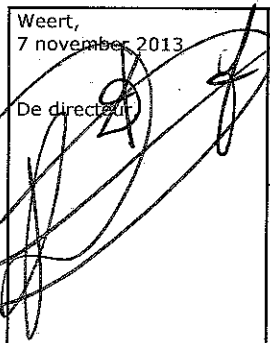







Kanttekeningen:  
Geen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Geen.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

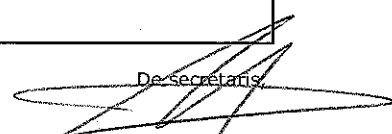
Geen.

Weert, 7 november 2013  De directeur		S		B	W	W	W	W
	akkoord							
	bespreken							
Behandeling uiterlijk in college van 12 november 2013								

Beslissing d.d.:

**Akkoord met advies**  
**12 NOV. 2013**

Nummer: 16

  
 De secretaris  
 Totaal aantal pagina's: 2  
 Pagina 1

>

## COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Raadsleden

*Nadere specificatie:*

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

## OVERLEG GEVOERD MET

[Invulinstructie]

Intern:

M. Rosbergen, juridisch consulent.

Extern:

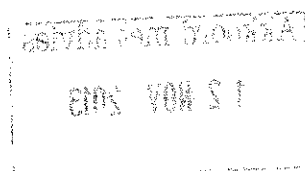
## BIJLAGEN

Openbaar:

- brief SP
- ontwerp antwoordbrief

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



SP fractie Weert  
Mauritsstraat 35  
6006 EJ Weert

Weert, 18 november 2013

Onderwerp : Schriftelijke vragen over jeugdzorg

Beste mevrouw Geurts,

Op 24 oktober 2013 heeft u vragen gesteld over de jeugdhulp. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

**"In basisvoorzieningen als kinderopvang en scholen komen teams van jeugd- en gezinswerkers. Hoe komt dit er concreet uit te zien? Bijvoorbeeld door consultatie, op aanvraag of met vast spreekuur en met welke frequentie?"**

De beste aansluiting van het CJG bij de kinderopvang en scholen kan nog niet exact benoemd worden. Op dit moment wordt hiermee ervaring opgedaan in de pilot generalisten. De eerste ervaringen laten zien dat regelmatige aanwezigheid van de jeugd- en gezinswerker in de school belangrijk is. Hiermee krijgt de jeugd- en gezinswerker een gezicht in de school. Op de scholen waar de jeugd- en gezinswerker aansluit bij vaste interne overleggen (intern zorgteam) lijkt hun inzet het meeste op te leveren. Vanuit deze overleggen gaat de jeugd- en gezinswerker met ouders in gesprek en kan een ondersteuningstraject gestart worden. Samenvattend, we streven naar vaste aanwezigheid van de jeugd- en gezinswerker in de school.

Binnen de kinderopvang bestaat al een samenwerking tussen kinderopvang en de jeugdgezondheidszorg. De jeugd- en gezinswerker is ondersteunend aan deze samenwerking.

**"Hoe staat de gemeente Weert tegenover openbaar aanbesteden binnen de jeugdhulpverlening?"**

**Wanneer er sprake is van openbare aanbesteding, hoe staat de gemeente Weert tegenover de risico's en hoe denkt de gemeente Weert de risico's in kaart te brengen en de negatieve gevolgen te beperken?"**

Hierin heeft de gemeente Weert nog geen standpunt ingenomen. Aansluitend op het beleidsplan (wordt voorgelegd aan de raad in december 2013) wordt een inkoopplan opgesteld. Hierin zullen inkoopmodellen opgenomen worden. Bovendien maken wij in 2014 een risicoanalyse voor het gehele sociale domein.

**"In de tekst komen vaak woorden voor als pedagogisch civil society, maar ook multiproblem dynamisch, outreachend werken, pennywisepoundfoolish. Dergelijk taalgebruik zorgt voor ruis. Hierdoor wordt het juist ook abstract, minder leesbaarder en bovenal minder menselijk. Een burger die afhankelijk is van jeugdzorg moet deze rapporten kunnen begrijpen. Kunnen we dit soort woorden vermijden?"**

In het beleidsplan (volgend op de visienota) worden Engelse termen en vakjargontaal zoveel als mogelijk vermeden. Tegelijkertijd ontkomen we soms niet aan specifieke termen of bewoordingen omdat ze als enige de volledige lading dekken.

**“Wie is verantwoordelijk bij verhuizen? Wordt er gecommuniceerd tussen zorginstanties bij verhuizingen van probleemgezinnen tussen verschillende regio’s die geen samenwerkingsverband hebben?**

**Welke gemeente heeft de verantwoordelijkheid over een kind wanneer de voogdij gedeeld wordt (door bv gescheiden ouders/pleegouders) en deze wonen niet in dezelfde regio?**

**Hoeveel kinderen in de gemeente Weert hebben te maken met gedeelde voogdij die over de grens van de regio reikt?”**

De gemeente waar het kind staat ingeschreven is verantwoordelijk voor de ondersteuning van de jeugdhulp. Bij verhuizingen van probleemgezinnen is er overdracht tussen de gemeenten van vertrek en vestiging. De verwijzindex is een digitaal instrument dat ondersteunt bij verhuizingen buiten de regio Noord- en Midden-Limburg.

Bij gedeelde voogdij zijn de ouders (gedeeld) verantwoordelijk. De gemeente waar het kind staat ingeschreven, levert de ondersteuning voor de jeugdhulp.

Er zijn geen gegevens beschikbaar over aantallen kinderen met gedeelde voogdij over de grens van de regio.

**“De SP is van mening dat er in de visienota te weinig aandacht is voor nazorg en heeft hier zorgen over. Deelt de gemeente deze zorgen?**

**(Gedacht wordt specifiek aan na de nazorg voor jongeren uit het gedwongen kader, die terugkeren in de maatschappij en bij jongeren die 18 jaar worden)”**

De ambitie om de nazorg te verbeteren, is eerder opgenomen in de uitgangspuntennotitie Decentralisatie Jeugdzorg, vastgesteld door de raad in mei 2012. Deze ambitie is inmiddels met partners uit de jeugdzorg uitgewerkt. Wethouder Coolen heeft de commissie welzijn toegezegd deze uitwerking te doen toekomen aan de raad.

**“De gemeente wordt verantwoordelijk voor pleegzorg.**

**In het algemeen geldt; voor elk gezin één plan.**

**Pleegzorg ouders met verschillende kinderen uit verschillende regio’s hebben met verschillende begeleiders te maken. Voor grote pleeggezinnen kan dit als druk ervaren worden. Ook met het oog op het schrijnende tekort aan pleegouders. Waarom is in de visienota niet opgenomen dat er zo min mogelijk begeleiders per pleeggezin zijn. Dus waar mogelijk: voor elk pleeggezin één plan?”**

De visienota is vooral bedoeld als stip aan de horizon: waar gaan we naar toe? De visienota is vertaald in een beleidsplan waarin de “hoe”-vraag beantwoord wordt. Hierin is de pleegzorg opgenomen.

Uw vraag over 1PleegGezin1Plan roept direct enkele dilemma’s op:

moeten gemeenten richting geven aan de bedrijfsvoering van uitvoerende instanties? En als we richting zouden geven aan 1PleegGezin1Plan, betekent dit dat de oorspronkelijke gezinnen waarvan kinderen geplaatst zijn in meerdere pleeggezinnen (praktijk van alle dag), te maken krijgen met meerdere ondersteuners? Dit lijkt ongewenst omdat de pleegzorg er altijd naar streeft het oorspronkelijke gezin weer sterk genoeg te krijgen zodat de kinderen kunnen terugkeren naar het eigen gezin.

Met andere woorden, het is kiezen uit twee “kwade opties”. Rubicon (grootste uitvoerder van pleegzorg in onze regio) zet in op 1Gezin1Plan voor het oorspronkelijke gezin en zoveel als mogelijk dezelfde ondersteuner in het pleeggezin.

**"De SP maakt zich zorgen over het terugvallen op het netwerk. Wat houdt dat netwerk in en wie behoren tot dit netwerk?"**

**Wie draagt de verantwoordelijkheid voor het kind wanneer zorg voor het kind afhankelijk wordt van eigen netwerk omdat ouders dit niet kunnen?**

**Is de gemeente Weert het ermee eens dat er te allen tijde een vangnet moet zijn voor gezinnen zonder netwerk of bij falend netwerk?"**

Wie behoren tot het (informele) netwerk van een gezin zal per gezin verschillend zijn. Het kan gaan over familieleden, de buren, vrienden, kennissen, etc. Inzet van het netwerk betekent niet dat verantwoordelijkheid voor de zorg van een kind overgaat naar het netwerk. De verantwoordelijkheid blijft altijd bij ouders. Inzet van het netwerk is bedoeld om ouders en kinderen te ondersteunen.

Als ouders geen netwerk hebben of het netwerk is onvoldoende sterk, zal gezocht worden naar andere ondersteuning. Hoe en welke ondersteuning is sterk afhankelijk van de inhoud van de ondersteuningsvraag. Gedacht kan worden aan de inzet van een vrijwilliger, een welzijnswerker of een professionele kracht.

**"Wat gaat er veranderen in de indicatiestelling?"**

De huidige indicatiestellingen worden sterk vereenvoudigd. Het Centrum voor Jeugd en Gezin wordt de toegangspoort naar gespecialiseerde jeugdhulp.

**"Wanneer het beschikbare budget voor zorg besteed is en het jaar is nog niet om, hoe wordt de zorg dan geregeld?"**

De decentralisatie van de jeugdzorg kent zeker financiële risico's.

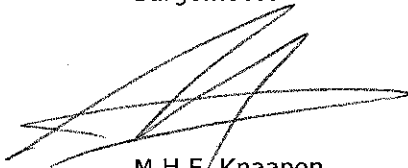
In het beleidsplan is een risico-inventarisatie opgenomen waarin oplossingsrichtingen gegeven worden.

De gemeente zet in op een nieuw toekomstmodel voor de jeugdhulp om de jeugdhulp beter en eerder in te zetten en daarmee de instroom naar de gespecialiseerde jeugdhulp te verminderen.

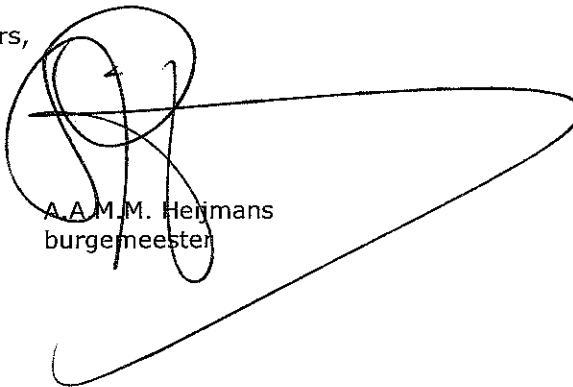
De nadruk ligt op preventie, eigen verantwoordelijkheid, inzet eigen kracht en informele netwerken, de jeugdhulp in het voorliggend veld versterken (uitbreiding van het Centrum voor Jeugd en Gezin met de teams jeugd- en gezinswerkers).

Hiermee verwachten wij de bezuinigingsstaakstelling op te kunnen vangen.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen  
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

**SP fractie Weert**  
www.weert.sp.nl

Mauritsstraat 35  
6006 EJ Weert

<b>GEMEENTE WEERT</b>	
INGEKOMEN OP	
<b>28 OKT. 2013</b>	
ZAAKNR.	060192
AFD./NR.	OCSW/080159
RAADSNR.	
KOPIE NAAR	BW 30/10 '13 B0.

Weert, 24 oktober 2013

**Aan:** Het college van Burgemeester en Wethouders van Weert  
**Van:** Angela Geurts, SP-fractie Weert  
**Betreft:** Schriftelijke vragen  
**Onderwerp:** Jeugdzorg

Geacht college,

- In basisvoorzieningen als kinderopvang en scholen komen teams van jeugd- en gezinswerkers. Hoe komt dit er concreet uit te zien? Bijvoorbeeld door consultatie, op aanvraag of met vast spreekuur en met welke frequentie?
- Hoe staat de gemeente Weert tegenover openbaar aanbesteden binnen de jeugdhulpverlening?  
Wanneer er sprake is van openbare aanbesteding, hoe staat de gemeente Weert tegenover de risico's en hoe denkt de gemeente Weert de risico's in kaart te brengen en de negatieve gevolgen te beperken?
- In de tekst komen vaak in woorden voor als pedagogisch civil society, maar ook multiproblem dynamisch, outreachend werken, pennywisepoundfoolish. Dergelijk taalgebruik zorgt voor ruis. Hierdoor wordt het juist ook abstract, minder leesbaarder en bovenal minder menselijk. Een burger die afhankelijk is van jeugdzorg moet deze rapporten kunnen begrijpen. Kunnen we dit soort woorden vermijden?
- Wie is verantwoordelijk bij verhuizen? Wordt er gecommuniceerd tussen zorginstanties bij verhuizingen van probleemgezinnen tussen verschillende regio's die geen samenwerkingsverband hebben?  
Welke gemeente heeft de verantwoordelijkheid over een kind wanneer de voogdij gedeeld wordt (door bv gescheiden ouders/pleegouders) en deze wonen niet in dezelfde regio?  
Hoeveel kinderen in de gemeente Weert hebben te maken met gedeelde voogdij die over de grens van de regio reikt?
- De SP is van mening dat er in de visienota te weinig aandacht is voor nazorg en heeft hier zorgen over. Deelt de gemeente deze zorgen?  
(Gedacht wordt specifiek aan na de nazorg voor jongeren uit het

gedwongen kader, die terugkeren in de maatschappij en bij jongeren die 18 jaar worden)

- o De gemeente wordt verantwoordelijk voor pleegzorg. In het algemeen geldt; voor elk gezin één plan. Pleegzorg ouders met verschillende kinderen uit verschillende regio's hebben met verschillende begeleiders te maken. Voor grote pleeggezinnen kan dit als druk ervaren worden. Ook met het oog op het schrijnende tekort aan pleegouders. Waarom is in de visienota niet opgenomen dat er zo min mogelijk begeleiders per pleeggezin zijn. Dus waar mogelijk: voor elk pleeggezin één plan?
- o De SP maakt zich zorgen over het terugvallen op het netwerk. Wat houdt dat netwerk in en wie behoren tot dit netwerk? Wie draagt de verantwoordelijkheid voor het kind wanneer zorg voor het kind afhankelijk wordt van eigen netwerk omdat ouders dit niet kunnen? Is de gemeente Weert het ermee eens dat er ten alle tijden een vangnet moet zijn voor gezinnen zonder netwerk of bij falend netwerk?
- o Wat gaat er veranderen in de indicatiestelling?
- o Wanneer het beschikbare budget voor zorg besteed is en het jaar is nog niet om, hoe wordt de zorg dan geregeld?

De SP fractie zou daarom de volgende vragen schriftelijk beantwoord willen zien.

Vriendelijke groet,  
Namens de SP fractie Weert,

Angela Geurts

