

advies  
aan b&w


**GEMEENTE W E E R T**

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 020221	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Gerard Beelen Tel.: (0495) 575 252	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-006654

**ONDERWERP**

Besluit Wet milieubeheer Bruekers, Moeselpeelweg 8 te Weert

**ADVIES**

1. Ongegrond verklaren zienswijzen van inrichtinghouder en omwonenden;
2. Instemmen met het definitieve besluit, inhoudende een weigering van de milieuvergunning.

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:


Op 2 juli 2013 is inzake Bruekers door uw College een beslissing genomen om in te stemmen met de aanpassing van het nieuwe ontwerpbesluit, inhoudende een weigering van de gevraagde milieuvergunning, naar aanleiding van de wijziging op de aanvraag om milieuvergunning. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de betreffende beslissing.

Algemeen:

Het nieuwe ontwerpbesluit heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn zienswijzen ingediend door dhr. Bruekers en omwonenden, allen binnen de daarvoor gestelde termijn en dus ontvankelijk.

Ad 1: De zienswijzen van dhr. Bruekers omvat een 3-tal onderdelen:

- de woningen Moeselpeelweg 5 en 6 kunnen door de binding met het bedrijf gezien worden als zijnde 'tot de sfeer van de inrichting' behorende;
- de uitbreiding aan bedrijfsbebouwing blijft onder de vrijstellingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan, zijnde 10% uitbreidingspercentage en 100 m<sup>2</sup>, zijnde uitbreidingsoppervlakte;

Weert, 15 november 2013  De directeur, 	S		B	W	W	W	W
		akkoord					
		bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 26 november 2013							

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:
- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies

nummer: 8

26 NOV. 2013

De secretaris 

Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

- de woningen Moeselpeelweg 5 en 6 genieten geen bescherming tegen geluidshinder nu deze 'tot de sfeer van de inrichting' gerekend kunnen worden.

De zienswijzen van omwonenden zien vooral op de (illegale) bebouwing, afvalscheiding, afvalwater en verwerking daarvan, bodemvervuiling, veiligheidsafstanden propaan, geluid, geuroverlast, BBT ten aanzien van natte verwerkingslijn, natuur- en soortenbescherming, verkeer, overige regelgeving, dioxinenorm, burgerwoning/bedrijfswoning, milieucategorie en planschades. Daarbij gaat het in hoofdzaak over toezicht en handhaving.

Op grond van de Awb is dhr. Bruekers twee weken in de gelegenheid gesteld om op de zienswijzen te reageren. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Ad 2: Op 30 juni 2008 hebben wij een aanvraag ontvangen van dhr. Bruekers voor een algehele revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer voor het perceel Moeselpeelweg 8 te Weert.

De huidige, sterk verouderde milieuvergunning dateert van 5 februari 1992 en is verleend voor het opslaan, bewerken en verwerken van schroot afkomstig van elektromotoren.

De huidige aanvraag omvat een uitbreiding van deze activiteiten en het toepassen van andere bewerkings- en verwerkingstechnieken dan destijds vergund. Volgens dhr. Bruekers blijven de werkzaamheden hetzelfde alleen met geoptimaliseerde technieken. In de nieuwe aanvraag zijn de activiteiten als volgt omschreven:

- handel in ferro- en nonferrometalen en metaalhoudende afvalstoffen;
- verwerking van elektromotoren, trafo's en elektrotechnisch schroot door thermische voorbehandelingen, demontage en sortering (mechanisch en chemisch);
- terugwinning van edelmetalen uit autokatalysatoren, elektronica en productieafval;
- terugwinning van zink, koper en nikkel uit afvalstoffen door uitloging en elektrowinning;
- handel in machines.

In tegenstelling tot wat dhr. Bruekers stelt vindt dus wel degelijk een uitbreiding (zowel qua omvang als aard) van werkzaamheden plaats waarbij niet alleen mechanische maar ook chemische be- en verwerking plaatsvindt.

Op 17 juni 2013 is bij ons, door dhr. Bruekers, een wijziging op de vergunningaanvraag Wet milieubeheer ingediend.

De wijzigingen houden in het kort in:

- De Romneyloods, de weegbrug en de hijsinstallatie zullen niet worden opgericht;
- Dhr. Bruekers is sinds 7 juni 2013 eigenaar van de woning aan de Moeselpeelweg 6. De huurder van de woning is in dienst bij eigenaar. De woning heeft dan ook een zodanige betrokkenheid bij de inrichting dat deze om die reden tot de sfeer van de inrichting kan worden gerekend; Dhr. Bruekers bewoont inmiddels het pand Moeselpeelweg 5;
- Het College zou, op de (aard van de) vergunde activiteiten en de toegestane bedrijfsverbouwing, hebben toegezegd dat dit op de toekomstige bestemmingsplankaart zou worden vastgelegd.

De aanvraag, inclusief wijziging daarop, is getoetst aan de Wet- en regelgeving op het gebied van milieu en tevens aan het bestemmingsplan Buitengebied 1998 alsook aan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2011. Op grond van de toetsingscriteria dient de vergunning zowel op basis van milieu (geluidaspect) als ruimtelijke ordening (strijdigheid met bestemmingsplan Buitengebied) te worden geweigerd.

#### Argumenten:

*Ruimtelijke Ordening:* In beide bestemmingsplannen zijn de woningen aangewezen als zijnde '(burger)woning' en niet als 'bedrijfswoning'. De 'woningpercelen' hebben dus een andere bestemming dan het perceel van de inrichting. Daarnaast zijn de nieuwbouw en uitbreidingen van de bestaande bebouwing in strijd met de 'planvoorschriften', zowel op het gebied van uitbreidingspercentage (10%) als maximaal oppervlak (100 m<sup>2</sup>), ondanks

het feit dat de Romneyloods, weegbrug en hijsinstallatie niet zullen worden opgericht. Er dient te worden uitgegaan van de verbeelding bij het bestemmingsplan. Tevens zijn de woningen buiten de grenzen van de inrichting gelegen.

*Milieu:* Ten aanzien van het aspect geluid kan in de aangevraagde situatie niet voldaan worden aan de geluidnormen in de avonduren. De vergunning dient dus geweigerd te worden wegens ontoelaatbare geluidhinder in de avonduren. Indien de woningen 'tot de sfeer van de inrichting' gerekend kunnen worden, genieten deze woningen echter geen bescherming tegen geluidhinder.

De overige zienswijzen zien op toezicht en handhaving en vallen buiten het traject van deze vergunningverleningprocedure.

*Algemeen:* Aangezien de feitelijke en planologische situatie niet overeenkomen in deze, is de planologische situatie als grondslag aangehouden bij de onderhavige adviesvorming.

**Kanttekeningen:**

De zienswijzen zijn derhalve allen ongegrond en leiden niet tot een wijziging op de weigering tot vergunningverlening.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Geen

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Geen

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Omwonenden
- ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Belanghebbende, Dhr. Bruekers, Moeselpeelweg 8 te Weert

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

RB: Mw. A. Cramers  
VTH: Dhr. G. Vosdellen

Extern:

--

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Wm-beschikking, zienswijzen dhr. Bruekers, zienswijzen omwonenden.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing