

advies  
aan b&w

Sector	: Concernstaf	Openbaar:	<input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Concernstaf	Niet openbaar:	<input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet:	<input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Ton Lemmen Tel.: (0495) 575 442		
Portefeuillehouder(s)	primair: en: A.A.M.M. Heijmans H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies:	BW-006689

**ONDERWERP**

Goederentransport spoor baanvak Weert

**ADVIES**

1. Kennis nemen van de brieven van GroenLinks Weert over goederentransport spoor baanvak Weert
2. Instemmen met het concept antwoordbrief

**TOELICHTING****Algemeen:**

GroenLinks Weert heeft aan uw college en de gemeenteraad op 16 mei 2013 een brief geschreven waarin zij haar zorgen uit over de situatie rondom het spoor in Weert. In deze brief hebben zij een aantal vragen gesteld.

Op 14 november 2013 heeft GroenLinks een brief naar uw college en naar de gemeenteraad geschreven dat ze nog geen reactie op deze brief hebben ontvangen alsmede op hun brief van 6 oktober 2013 inzake schaliegas (proef)boringen.

Laatstgenoemde brief is met een afzonderlijk advies t.b.v. de B&W-vergadering van 3 december 2013 aan uw college voorgelegd.

In de nacht van zaterdag 4 op zondag 5 mei heeft in het Oost-Vlaamse Wetteren een treinramp met gevaarlijke stoffen plaatsgevonden. Hierbij zijn goederenwagens met chemische lading ontploft. Dit was qua omvang een behoorlijke treinramp met slachtoffers. Mede door een samenloop van diverse omstandigheden heeft geleid dit geleid tot grote onrust in de directe en nabije omgeving rampplek. In de media zijn een groot aantal berichten over de directe, indirecte en gevolgschade van deze ramp verschenen.

Weert, 25 november 2013		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
De directeur, 			bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 3 december 2013						

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:  Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.: 3-12-2013

Nummer: 5

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 2  
Pagina 1

In de brief van 16 mei 2013, bij ons ingekomen op 23 mei 2013, stelt GroenLinks ons een 11-tal vragen over de situatie rondom het spoor in Weert. Dit naar aanleiding van de ramp in Wetteren. Deze vragen hebben betrekking op het transport van gevaarlijke stoffen en chemische ladingen over spoor, de daaraan te verbinden risico's, de te treffen maatregelen alsmede de verantwoordelijkheid voor veiligheid en bescherming van burgers. Aangezien veel van deze vragen niet zelfstandig door de gemeente beantwoord kunnen worden, waren we hiervoor aangewezen op externe partners waaronder de brandweer, de veiligheidsregio en Prorail.

Uiteindelijk zijn we erin geslaagd op alle vragen antwoorden te verzamelen. Deze zijn in bijgevoegde concept antwoordbrief verwerkt.

### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

N.v.t.

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

N.v.t.

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* GroenLinks Weert

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

De afdelingen Beleidsontwikkeling en VTH van de sector Ruimte.

Extern:

De brandweer in het district Weert, de Veiligheidsregio Limburg-Noord alsmede de gemeenten Venlo en Roermond.

### **BIJLAGEN**

Openbaar:

❖ Brief d.d. 16 mei 2013 van GroenLinks inzake goederentransport spoor baanvak Weert

❖ Reminderbrief van 14 november 2013 van GroenLinks Weert

❖ Brief van 19 november 2013 van burgemeester Heijmans aan GroenLinks Weert als reactie van de reminderbrief van 14 november 2013

❖ Concept antwoordbrief als antwoord reactie op de brief van 16 mei 2013

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



Groen Links Weert  
Pastoor Pontstraat 5  
6005 SE TUNGELROY

Weert, 4 december 2013

Onderwerp : Goederentransport spoor baanvak Weert

Beste meneer, mevrouw,

Met uw brief van 16 mei 2013, bij ons ingekomen op 23 mei 2013, stelt u ons een 11-tal vragen over de situatie rondom het spoor in Weert. Dit naar aanleiding van de ramp in het Oost-Vlaamse Wetteren waarbij goederenwagons met chemische lading zijn ontploft. Hieronder treft u per vraag ons antwoord c.q. onze reactie aan.

**1. Is er inzicht in het transport van chemische lading over het baanvak in Weert?**

Jaarlijks brengt de beheerder van het spoor, ProRail, een rapportage uit met daarin de realisatiecijfers voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. In onderstaande tabel zijn de voor de gemeente Weert relevante cijfers overgenomen.

Baanvak	Tijdvak	A Brandbare gassen	B2 Giftige gassen	B3 Zeer giftige gassen	C3 Zeer brandbare vloeistoffen	D3 Giftige stoffen Acrylnitril	D4 Zeer giftige vloeistof fen
Eindhoven- Weert	Basisnet (vanaf 2012)	1500	2300	0	4600	3750	0
	realisatie 2008	850	2400	0	1050	2050	100
	realisatie 2009	1200	2250	0	1950	1750	0
	realisatie 2010	700	700	0	700	1600	0
	realisatie 2011	650	600	0	650	1400	0
	realisatie 2012	670	720	0	740	1880	0
Weert- Roermond	Basisnet (vanaf 2012)	1500	2300	0	4600	3750	0
	realisatie 2008	850	2400	0	1050	2050	100
	realisatie 2009	1200	2250	0	1950	1750	0
	realisatie 2010	700	700	0	700	1600	0
	realisatie 2011	650	600	0	650	1400	0
	realisatie 2012	670	720	0	740	1880	0

In de tabel zijn tevens de vervoerscijfers van de verschillende stofcategorieën opgenomen die op grond van het Basisnet Spoor door de gemeente Weert vervoerd mogen worden. In

het Basisnet Spoor heeft het Rijk transportplafonds vastgelegd op basis van risico's. Het Basisnet Spoor is een landelijke bevoegdheid die voor gemeenten in Nederland geldt.

**2. Heeft de gemeente de beschikking over een risico-inventarisatie? Zo nee, waarom niet?**

De rijksoverheid en het bedrijfsleven hebben een systeem ontwikkeld om de risico's te beperken van het vervoer van gevaarlijke stoffen in de nabijheid van kantoren en woonwijken. Dat systeem heet het Basisnet. Dit heeft betrekking op het vervoer van gevaarlijke stoffen over grote vaarwegen, spoorwegen en autowegen. De doelen van het basisnet zijn:

- het kunnen vervoeren van gevaarlijke stoffen tussen de belangrijkste industriële plaatsen in Nederland en in het buitenland, nu en in de toekomst;
  - risico's voor omwonenden langs de routes binnen de wettelijke grenzen houden.
- Het Basisnet is nog niet ingevoerd. De Eerste en Tweede Kamer hebben momenteel wel ingestemd met het wetsvoorstel. Waarschijnlijk wordt het Basisnet 1 januari 2014 van kracht.

Voor het Basisnet Spoor zijn risicoberekeningen uitgevoerd. Deze zijn door iedereen in te zien via: <https://relevant.nl/display/DOC/Eindrapport+Basisnet+spoor>.

Van deze gegevens maakt de gemeente gebruik bij het opstellen van bestemmingsplannen en bij de ontwikkeling van nieuwe bouwplannen.

**3. Welke gevaarlijke chemische stoffen mogen in het baanvak Weert over het spoor vervoerd worden?**

Conform de circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen, die nog van kracht is omdat het Basisnet Spoor nog niet is vastgesteld maar waar wel al rekening gehouden is met het Basisnet, mogen de volgende hoeveelheid ketelwagons met gevaarlijke stoffen per jaar maximaal vervoerd worden over het spoor door Weert.

Baanvak	Brandbaar gas (A)	Toxisch gas (B2)	Zeer toxisch gas (B3)	Zeer brandbare vloeistoffen (C3)	Toxische vloeistoffen (D3)	Zeer toxische vloeistoffen (D4)
Eindhoven-Weert	1500	2300	0	4600	3750	0
Weert-Roermond	1500	2300	0	4600	3750	0

**4. Zijn er beperkingen wat betreft het vervoer van gevaarlijke chemische stoffen over het spoor?**

Zie de beantwoording van vraag 3.

**5. Welke risico's brengt dit met zich mee voor de Weertse bevolking, uitgesplitst per chemische stof?**

Het is ondoenlijk om de risico's voor de bevolking uit te splitsen per chemische stof (het gaat immers om vele honderden stoffen die over het spoor vervoerd mogen worden). Om die reden zijn in onderstaand overzicht de effectafstanden weergegeven per stofcategorie. Wij benadrukken dat het hier om landelijke normen gaat waar gemeenten in Nederland geen directe invloed op hebben.

Stofcategorie	Scenario	Effectafstanden <sup>1</sup> (m)		
		doden	zwaar gewonden	Licht gewonden
<b>A Brandbare gassen</b>	Explosie (BLEVE)	140	330	600
<b>B2 Giftige gassen</b>	Gaswolk	950	1.250	1.250
<b>C3 Zeer brandbare vloeistoffen</b>	plasbrand	50	60	75
<b>D3 Giftige stoffen Acrylnitril</b>	Gaswolk	650	1.400	2.500

De hiervoor genoemde afstanden zijn bij benadering en worden beïnvloed door het specifieke product en de weersopstandigheden.

**6. Is er bij de gemeente een rampenplan beschikbaar wanneer er een ongeluk met goederenwagens met chemische lading gebeurt? Zo nee, waarom niet?**

Voor rampen en zware ongevallen is in de Veiligheidsregio Limburg-Noord is een Regionaal Crisisplan vastgesteld (19-04-2013). Dit regionale Crisisplan vervangt het gemeentelijke rampenplan dat eerder door de gemeente Weert is vastgesteld. In het Regionaal Crisisplan (RCP) zijn de organisatie, de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden met betrekking tot rampenbestrijding en de crisisbeheersing vastgelegd.

Voor incidenten met gevaarlijke stoffen zijn daarnaast op regionaal niveau Multidisciplinaire Coördinatie Plannen (MCP's) vastgesteld, waarin specifiek voor incidenten met gevaarlijke stoffen en voor treinincidenten aanvullende afspraken en taken voor de rampbestrijding zijn vastgelegd.

**7. Welke verantwoordelijkheid heeft de gemeente Weert met betrekking tot de bescherming van haar burgers tegen rampen met goederen met een chemische lading?**

Bij ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van het spoor heeft de gemeente op grond van de circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen de verplichting om het risico van een ongeval met gevaarlijke stoffen op het spoor ter hoogte van het plangebied te bepalen en te verantwoorden. Hierbij is altijd een advies van het bestuur van de Veiligheidsregio noodzakelijk.

**8. Welke maatregelen treft de gemeente om haar burgers te beschermen tegen rampen met goederenwagens met een chemische lading?**

Om risico's van vervoer van gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk te beperken zijn er regels vastgelegd in het Basisnet Spoor. Hierin zijn alle mogelijk knelpunten met externe veiligheidsrisico's in beeld gebracht en zijn er concrete maatregelen genomen om de risico's te minimaliseren, te weten:

- het "warme-BLEVE vrij" samenstellen van treinen. Dit houdt in dat wagons met brandbare gassen niet gekoppeld worden aan wagons met brandbare vloeistoffen. Dit verkleint de toch al kleine kans op explosies;
- het plaatsen van zogenaamde 'hot-box-detectors' waarmee tijdig gesignaleerd kan worden als een wagon met warmgelopen as passeert. Hiermee wordt de kans op ontsporingen verkleind;
- het plaatsen van extra automatische treinbeveiliging op locaties waar veel vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Dit verkleint de kans op botsingen aanzienlijk.

Bij bouwplannen houdt de gemeente rekening met de risico's uit het Basisnet.

**9. Welke maatregelen zou de gemeente nog meer kunnen treffen om haar burgers te beschermen tegen goederenwagens met een chemische lading?**

Zoals uit de antwoorden hierboven blijkt is de gemeente slechts een van de partijen in deze. Wij zijn van mening dat er zowel op het gebied van proactie en preventie voldoende maatregelen worden getroffen om de risico's te minimaliseren. Op gebied van repressie en nazorg zijn er voldoende voorbereidingen getroffen dat er in geval van een calamiteit adequaat kan worden gehandeld.

**10. Is het College van B&W van mening dat de Weerter bevolking nu voldoende beschermd is tegen rampen met goederenwagens met een chemische lading?**

Zoals blijkt uit het antwoord op vraag 8 zijn de risico's binnen Weert beperkt. De risico's voor omwonenden bevinden zich binnen de wettelijke grenzen. Mocht er zich onverhoopt een calamiteit op/rond het spoor voor doen, dan zijn de hulpdiensten en de gemeente hierop voorbereid doordat afspraken en taken zijn vastgelegd.

**11. Welke argumenten heeft het College hiervoor?**

Zie de beantwoording van vraag 10.

Met vriendelijke groet,

  
M.H.F. Knaapen  
gemeentesecretaris

  
A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester



**GROENLINKS**  
ZIN IN DE TOEKOMST

Gemeente Weert  
T.a.v. College van B & W en de raad  
Postbus 950  
6000 AZ Weert

GEMEENTE WEERT	
E-mail INGEKOMEN OP	
14 NOV. 2013	
ZAAK NR.	042910/057934
AFDELING	CS/080533
RAADSNR.	2013/668
KOPIE NAAR	UTH 14/11-13

Weert, 14 november 2013

Onderwerp: geen reactie op brieven met vragen

Geachte dames en heren van het college en de raad,

Graag vragen wij uw aandacht voor het volgende: circa 6 maanden geleden op 23 mei jl. hebben wij u een brief toegezonden met 11 vragen inzake het goederentransport per spoor over het baanvak Weert. Helaas hebben wij met uitzondering van een ontvangstbevestiging geen enkele reactie op deze vragen ontvangen. Wij vinden het zeer teleurstellend dat wij tot op heden nog geen reactie hebben mogen vernemen.

Ook op onze brief van 2 oktober jl. hebben wij buiten een ontvangstbevestiging ook geen enkele reactie ontvangen. Nu kan de reactie op de laatste brief natuurlijk nog komen aangezien in de laatste raadsvergadering een motie is aangenomen omtrent dit onderwerp. Dit neemt niet weg dat wij wel graag antwoorden willen ontvangen op de door ons gestelde vragen.

Graag vernemen wij van u een reactie op beide bovengenoemde brieven.

Met vriendelijke groet,  
GroenLinks Weert

Bas Meijboom  
Lijsttrekker

Johan Pot  
Voorzitter

*Ton Kemmen via milieu*



Gemeente Weert  
T.a.v. College van B & W en de raad  
Postbus 950  
6000 AZ Weert

Weert, 16 mei 2013

Onderwerp: Goederentransport spoor baanvak Weert

Geachte dames en heren van het college en de raad,

Naar aanleiding van de ramp in het Oost-Vlaamse Wetteren waarbij goederenwagens met chemische lading zijn ontploft maakt GroenLinks zich zorgen over de situatie in Weert. Ook hier wonen er mensen in een straal van 500 meter rondom het spoor. Wanneer er hier een goederenwagon met chemische lading ontspoord, kan zich in Weert hetzelfde scenario afspelen. Dit is natuurlijk absoluut onacceptabel. GroenLinks is daarom benieuwd naar hoe de situatie er in Weert voorstaat en wat de provincie kan doen om haar burgers tegen een dergelijke ramp te beschermen.

Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Is er inzicht in het transport van chemische lading over het baanvak in Weert?
2. Heeft de gemeente de beschikking over een risico inventarisatie? Zo nee, waarom niet?
3. Welke gevaarlijke chemische stoffen mogen in het baanvak Weert over het spoor vervoerd worden?
4. Zijn er beperkingen wat betreft het vervoer van gevaarlijke chemische stoffen over het spoor?
5. Welke risico's brengt dit met zich mee voor de Weerter bevolking, uitgesplitst per chemische stof?
6. Is er bij de gemeente een rampenplan beschikbaar wanneer er een ongeluk met goederenwagens met chemische lading gebeurt? Zo nee, waarom niet?
7. Welke verantwoordelijkheid heeft de gemeente met betrekking tot de bescherming van haar burgers tegen rampen met goederenwagens met een chemische lading?
8. Welke maatregelen treft de gemeente nu om haar burgers te beschermen tegen rampen met goederenwagens met een chemische lading?
9. Welke maatregelen zou de gemeente nog meer kunnen treffen om haar burgers te beschermen tegen goederenwagens met een chemische lading?
10. Is het College van B&W van mening dat de Weerter bevolking nu voldoende beschermd is tegen rampen met goederenwagens met een chemische lading?
11. Welke argumenten heeft het College hiervoor?

Graag vernemen wij van u een antwoord op onze vragen.

Met vriendelijke groet,  
GroenLinks Weert

Bas Meijboom  
Lijsttrekker

Johan Pot  
Voorzitter





**GROENLINKS**  
ZIN IN DE TOEKOMST

Gemeente Weert  
T.a.v. College van B & W en de raad  
Postbus 950  
6000 AZ Weert

Weert, 6 oktober 2013

Onderwerp: Schaliegas (proef) boringen

*apart ingeboekt.  
neon Schrijven  
afgehandeld  
11 nov.*

Geachte dames en heren van het college en de raad,

Landelijk loopt de discussie omtrent schaliegas volop en ook in omliggende gemeenten staat schaliegas hoog op de agenda, dit in tegenstelling tot de gemeente Weert. De verwachting is nog steeds dat het kabinet gaat instemmen met proefboringen naar schaliegas. Ook de provincie Limburg wordt genoemd als potentiële boring plaats. Ook de gemeente Weert kan hier in de toekomst mee te maken krijgen, want ook de gemeente Weert wordt genoemd als schaliegas locatie.

Aangezien de gemeente Weert zich wil profileren als duurzame gemeente en wil inzetten op duurzame energie, ligt het dus voor de hand dat in navolging van diverse gemeenten ook Weert 'schaliegas vrij' te verklaren.

We moeten ons beseffen dat als men gaat boren naar schaliegas het aantal boorputten bij schaliegas veel groter is dan bij gangbare aardgas boringen. Bij het proces komen er chemische producten en methaan vrij. Als het zo doorgaat als nu zullen vele gemeenten te maken gaan krijgen met aanvragen om boorputten toe te staan.

Om dit voor te zijn en te voorkomen dat er onomkeerbare besluiten worden genomen over (proef)boringen naar schaliegas, zou het goed zijn als de gemeente Weert de provincie Limburg verzoekt om (proef) boringen naar schaliegas op het grondgebied van Limburg en de gemeente Weert niet te steunen. Om dit verder kracht bij te zetten ook nog de gemeente Weert te benoemen als 'Schaliegas vrije' gemeente.



Omtrent dit onderwerp hebben wij aan u ook nog de volgende vragen:

1. Deelt u onze indruk dat het grondgebied van de gemeente Weert een mogelijke locatie is voor winning van koolwaterstoffen en in het bijzonder schaliegas?
2. Is er vanuit het ministerie van EL&I overleg gezocht met de gemeente Weert, of anderszins gecommuniceerd over de verleende en aangevraagde exploratievergunningen? Welk standpunt heeft u daarbij toen eventueel ingenomen?
3. Welke stappen heeft u tot nu toe gezet om zich te vergewissen dat Weerter burgers geen onaanvaardbare risico's lopen als gevolg van (proef) boringen?
4. Welke middelen staan de gemeente ter beschikking om (proef-)boringen naar koolwaterstoffen en in het bijzonder schaliegas op Weerter grondgebied te voorkomen?
5. Heeft er binnen de grenzen van de gemeente Weert al specifiek/ aanvullend onderzoek plaatsgevonden naar de aanwezigheid van koolwaterstoffen en in het bijzonder schaliegas in de bodem?
6. Wordt de ontwikkeling op gebied van winning van fossiele brandstoffen op de voet gevolgd door het ambtelijk apparaat? Zo ja, wie/ welke afdeling is hier mee belast?
7. Bent u het met ons eens dat de gemeente Weert zo snel mogelijk een standpunt over schaliegaswinning moet innemen? Hoe verhoudt schaliegas-exploratie zich daarbij tot het vastgestelde lokale klimaatbeleid?
8. Heeft de gemeente Weert al overwogen om "schaliegas vrij" te blijven? Zo ja, waarom en zo neen, waarom niet?

Tot slot, het kan toch niet zo zijn dat "De Groenste stad van Europa" een modderfiguur slaat als er straks 1000-den vrachtwagens door het stille achterland gaan rijden. Dit is zeker ook slechte reclame voor de Weerterbergen en de toerismesector in het algemeen.

Graag vernemen wij van u een antwoord op onze vragen.

Met vriendelijke groet,  
GroenLinks Weert

Bas Meijboom  
Lijsttrekker

Johan Pot  
Voorzitter