

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 059936	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ge Vosdellen Tel.: (0495) 575 231	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-006697

**ONDERWERP**

Bezwaarschrift tegen het besluit waarbij het verzoek om handhaving met betrekking tot het pand Julianastraat 31 in Stramproy is afgewezen.

**ADVIES**

1. Het ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaren;
2. Het primaire besluit in stand laten.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:

Door uw college is op 13 augustus 2013 besloten het door "De Kring", Vereniging voor Cultuur en Milieubehoud ingediende verzoek om handhaving tegen het handelen in strijd met de voor het pand Julianastraat 31 verleende monumentenvergunning af te wijzen. In dat verzoek is verzocht de eigenaar te dwingen de schouw en de plavuizenvloer overeenkomstig deze vergunning terug te brengen.

Algemeen:

Bij brief van 15 september 2013 maakt "De Kring" bezwaar tegen het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek.

Weert, 26 november 2013  De directeur, <i>S</i>  <i>Meerling</i>		S		B	W	W	W	W
		<i>TK</i>	akkoord	<i>h</i>	<i>A</i>	<i>X</i>	<i>X</i>	<i>0</i>
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 17 december 2013								

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  Niet akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  Gewijzigde versie  
 Anders, nl.:

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies  
17 DEC. 2013

Nummer: *9*

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

Om de navolgende redenen wordt bezwaar gemaakt.

In het verleden zijn verschillende handhavingsverzoeken ingediend met telkens een andere inhoud. De eigenaar weigert uitvoering te geven aan de uitspraak van de rechtbank Roermond van 26 februari 2004 om de schouw en de plavuizen vloer in de oorspronkelijke staat terug te brengen. In dit verband wordt verwezen naar een brief van uw college aan de rechtbank en aan "De Kring". De eigenaar heeft deze voor akkoord ondertekend.

Een eerder beroepschrift van "De Kring" is door de rechtbank gegrond verklaard. Daarbij is overwogen dat de schouw in een later stadium teruggeplaatst moet worden. Ten aanzien van de tegelvloer is overwogen dat deze tijdelijk is verwijderd om beschadiging tijdens de bouw te voorkomen om vervolgens in een later stadium teruggeplaatst te worden. Op grond hiervan stelt "De Kring" dat dit binnen een redelijke bouwtijd moet gebeuren en niet tot "in de eeuwigheid". Een redelijke bouwtijd is niet een periode van bijna 10 jaar of nog meer, maar ziet op het ogenblik vlak voordat de gebouwde appartementen in de verkoop of verhuur gaan. Dat gebeurde in 2004 / 2005.

Mede gelet op het belang van "De Kring" heeft de rechtbank destijds nadrukkelijk gewezen op de noodzaak dat er te allen tijde duidelijkheid moet zijn. Hiervan is nooit gebleken.

Opgemerkt wordt nog dat in strijd met de subsidieregels voor de niet-uitgevoerde werkzaamheden subsidie is uitgekeerd. Ondanks dat de werkzaamheden niet volgens vergunning zijn voltooid, is akkoord gegaan met het verlenen van subsidie.

#### Argumenten:

Het aan de orde zijnde verzoek om handhaving, waartegen nu bezwaar is gemaakt, is afgewezen omdat ná eerdere afgewezen verzoeken om handhaving geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn vermeld.

Ook in het bezwaarschrift ontbreken deze. Er wordt "slechts" verwezen naar eerdere brieven en uitspraken.

De door "De Kring" ingediende verzoeken hebben tot doel het pand in overeenstemming te brengen met de verleende monumentenvergunning. Specifiek geldt dit voor de schouw en de plavuizenvloer. Dat deze verzoeken qua inhoud verschillen, betekent niet dat daardoor nieuwe feiten of veranderende omstandigheden zijn vermeld. De bezwaren ten aanzien van de redelijke bouwtijd en het in strijd met de regels verstrekken van subsidie voor de niet-uitgevoerde werkzaamheden, zijn ook geen nieuwe feiten of omstandigheden. Bovendien is na de uitspraak van de rechtbank opnieuw een verzoek om handhaving ingediend. Ook dat verzoek is afgewezen.

#### Kanttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen uw besluit op het ingediende bezwaarschrift kan door een belanghebbende bij de rechtbank Limburg een beroepschrift worden ingediend. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Er zijn geen financiële en / of personele gevolgen.

## **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

## **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

N.v.t.

Extern:

N.v.t.

## **BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.