

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 057776	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ge Vosdellen Tel.: (0495) 575 231	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-006798

**ONDERWERP**

Ingekomen brieven en vragen van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening over het bedrijf gelegen aan de Koenderstraat 9.

**ADVIES**

1. instemmen met beantwoording van de door Den Hollander Advocaten ingediende brieven over de invorderingsbesluiten;
2. instemmen met beantwoording van de door de raadscommissie Ruimtelijke Ordening gestelde vragen volgens bijgevoegde conceptbrief;
3. het besluit van 19 november 2013 waarbij is besloten over de periode van 29 juli 2013 tot en met 31 augustus 2013 over te gaan tot invordering van verbeurde dwangsommen ad € 40.000,= intrekken;
4. overgaan tot invordering van de verbeurde dwangsommen over de periode van 1 september 2013 tot en met 1 december 2013 ad € 30.000,=.

Weert, 17 december 2013  De directeur, 		S		B	W	W	W	W
	akkoord 							
	bespreken							
Behandeling uiterlijk in college van 7 januari 2014								


**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- |   |  |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Akkoord                                       | <input type="checkbox"/> Niet akkoord      |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.:   |  |

Beslissing d.d.: 14-01-2014

Nummer: 22

De secretaris,

  
 Totaal aantal pagina's: 4  
 Pagina 1

## TOELICHTING

### Relatie met vorig voorstel:

Door uw college is op 22 oktober j.l. en 19 november j.l. besloten over te gaan tot invordering van door Lemmers Food Group B.V. verbeurde dwangsommen. Dit omdat het bedrijf de op 3 juli 2008 opgelegde last onder dwangsom heeft overtreden. Deze dwangsommen hebben betrekking op de periode van 27 april 2013 tot en met 31 augustus 2013.

### Algemeen:

Namens Lemmers Food Group is door Den Hollander Advocaten gereageerd op de invorderingsbesluiten. Ook in de vergadering van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening van 28 november 2013 zijn vragen gesteld over deze kwestie.

Door het bedrijf zijn vanaf 29 juli 2013 gegevens verstrekt die inzicht geven in het aantal eieren dat is gebroken uit de eigen stal dan wel zijn gebroken uit de voorraad. Ook wordt inzicht verstrekt in het aantal gebroken eieren afkomstig van derden. Over de periode van 27 april 2013 tot en met 28 juli 2013 zijn deze gegevens niet verstrekt.

### Argumenten:

#### **Brieven Den Hollander Advocaten**

Namens Lemmers Food Group B.V. is door Den Hollander Advocaten gereageerd op de invorderingsbesluiten. Gesteld wordt dat voor het beantwoorden van de vraag of de verwerking van eieren van derden meer dan circa 10% van de eigen eieren betreft, dient te worden uitgegaan van de in het betreffende kalenderjaar aantal geproduceerde eieren. Hiertoe wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 september 2005 inzake de met vrijstelling verleende bouwvergunning voor de realisering van een bedrijfsruimte.

#### **Reactie**

De adviseur van het bedrijf (Arvalis) is al bij brief van 28 juni 2013 geïnformeerd over de uitgangspunten die uw college heeft gesteld voor de controle op het dwangsombesluit met betrekking tot het verwerken van eieren. In deze brief is de adviseur bericht dat uit de genoemde uitspraak niet blijkt dat voor de tijdseenheid dient te worden uitgegaan van een maximaal te verwerken hoeveelheid eieren per jaar. Aanvullend op deze brief geldt dat in de invorderingsbesluiten wordt uitgegaan van een weksaldo. De brieven geven geen aanleiding het eerder ingenomen standpunt in zoverre te herzien.

#### **Raadscommissie Ruimtelijke Ordening**

In de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening van 28 november j.l. zijn vragen gesteld over de invorderingsbesluiten. Toegezegd is deze vragen schriftelijk te beantwoorden en daarbij ook de stand van zaken ten aanzien van de statische opslag van eieren en de uitspraak van de Raad van State waarmee een verzoek om voorlopige voorziening werd afgewezen, te betrekken.

#### **Reactie**

Voor beantwoording van de vragen van de commissie wordt korthedshalve verwezen naar bijgevoegde conceptbrief.

## **Invorderingsbesluiten**

Uit jurisprudentie blijkt dat aan besluiten tot invordering van dwangsommen deugdelijke onderzoeken ten grondslag moeten liggen. Dit betekent in dit geval dat met zekerheid moet worden aangetoond dat meer dan het toegestane aantal eieren afkomstig van derden worden verwerkt.

Op basis van de door het bedrijf vanaf 29 juli 2013 verstrekte gegevens is weliswaar aannemelijk dat tot en met 31 augustus 2013 vier overtredingen zijn begaan, maar dit kan niet met 100% zekerheid worden aangetoond. Hiervoor is het nodig dat inzicht wordt gegeven in de weekvoorraad eigen eieren en in de weekvoorraad van eieren die afkomstig zijn van derden. Ook is inzicht noodzakelijk in het aantal eigen eieren dat wordt afgevoerd. Het bedrijf is gevraagd deze gegevens alsnog te verstrekken. Deze kunnen echter niet met terugwerkende kracht worden geleverd. Het hiervoor gehanteerde scansysteem heeft niet de mogelijkheid om de voorraadlijsten van eerdere periodes af te drukken.

Met het bedrijf is afgesproken dat deze voorraadlijsten met ingang van januari 2014 wekelijks worden verstrekt. Dit betekent dat voor de periode vanaf 29 juli 2013 tot en met december 2013 moet worden uitgegaan van de beschikbare overzichten en lijsten. Dit betekent ook dat het invorderingsbesluit voor de periode vanaf 29 juli 2013 tot en met 31 augustus 2013 moet worden herzien. Over deze periode is nu – in tegenstelling tot de eerder genoemde vier overtredingen – geen overtreding geconstateerd.

Voor de periode van 1 september 2013 tot en met 1 december 2013 betekent dit dat drie overtredingen zijn geconstateerd. Hierdoor zijn in totaal € 30.000,- aan dwangsommen verbeurd.

### Kanttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

## **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Voor wat betreft het invorderingsbesluit geldt dat bij het uitblijven van betaling een dwangbevel wordt betekend. Gedurende zes weken na de dag van betekening staat verzet tegen het dwangbevel open bij de burgerlijke verzetrechter.

Voor het overige zijn er geen juridische gevolgen.

## **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Er zijn geen financiële en / of personele gevolgen.

## **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

### Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* N.v.t.

### Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

### Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:  
N.v.t.

Extern:  
Landsadvocaat.

**BIJLAGEN**

Openbaar:  
Niet van toepassing.

Niet-openbaar:  
Niet van toepassing.

Aan de leden van de commissie Ruimtelijke Ordening

Weert, **17 JAN. 2014**

Onderwerp : beantwoording vragen inzake Lemmers Food Group B.V.

Beste leden van de commissie,

In de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening van 28 november 2013 is de stand van zaken met betrekking tot het bedrijf Lemmers Food Group B.V. besproken.

Door de heer Scholten is als burger van de gemeente Weert gebruik gemaakt van het spreekrecht met betrekking tot dit agendapunt. Door de portefeuillehouder is toegezegd dat de vragen die tijdens dit spreekrecht zijn gesteld, schriftelijk worden beantwoord. Hierbij ontvangt u onze antwoorden. Hierbij betrekken wij ook de stand van zaken ten aanzien van de statische opslag van eieren en de uitspraak van de Raad van State waarmee een verzoek om voorlopige voorziening werd afgewezen.

Een afschrift van deze brief wordt ook aan de heer Scholten verzonden.

*Vraag 1:*

De heer Scholten, werkzaam als financieel controller bij het bedrijf Lemmers Food Group B.V., verwijst naar een besluit dat het bedrijf onlangs heeft ontvangen. In dit besluit wordt overgegaan tot invordering van verbeurde dwangsommen. De heer Scholten begrijpt niet dat het bedrijf dwangsommen moet betalen terwijl het zich keurig houdt aan de afgesproken regels. Daarbij merkt hij op dat op de dagen dat tot invordering wordt overgegaan, geen eieren van derden werden gebroken.

*Antwoord:*

Toezichthouders van de gemeente controleren bij het bedrijf op de naleving van de last onder dwangsom van 3 juli 2008 over het verwerken van eieren. Deze controles vinden plaats conform het door ons college vastgestelde plan van aanpak. Naast fysieke controles aan de breker en de maandelijkse controles op de voorraad eieren vinden er ook administratieve controles plaats. Hiervoor hebben wij een aantal uitgangspunten opgesteld. Het bedrijf is hiervan in kennis gesteld.

Centraal criterium in deze last onder dwangsom is dat slechts een hoeveelheid eieren van derden mag worden verwerkt die ondergeschikt is aan de verwerking van eieren afkomstig van het bedrijf zelf. Het bedrijf mag alle eieren die haar eigen kippen produceren, verwerken. Daarbovenop mag het bedrijf ook nog eens een ondergeschikte hoeveelheid eieren van derden verwerken. Van de omvang van het totale aantal te verwerken eieren mag 10% van derden afkomstig zijn.

Het college heeft – na advies van de landsadvocaat – gekozen voor handhaving op basis van het aantal verwerkte eieren per week. Voor het bepalen van de toegestane omvang van de te verwerken eieren van derden is het aantal vergunde legkippen (182.795) uitgangspunt en is de in de last genoemde legcapaciteit (80%) bepalend.

Op basis hiervan wordt het maximaal toegestane aantal te verwerken eieren als volgt berekend. De eigen kippen produceren 146.236 eieren (182.795 kippen \* legcapaciteit 0,8) per dag. Per week is dit 1.023.652 eieren (90%). Hier bovenop mag 10% afkomstig van derden worden verwerkt. In totaal mag Lemmers Food Group B.V. daardoor 1.137.391 eieren (100%) per week (maandag tot en met zondag) verwerken. Het is toegestaan dat het bedrijf dit aantal bijvoorbeeld op maandag verwerkt. Echter, op de dag dat dit weksaldo wordt overschreden, wordt een dwangsom verbeurd. Dit geldt ook voor de daaropvolgende dagen dat nog eieren worden verwerkt. De volgende week op maandag begint de weekperiode weer opnieuw.

Voor de maand augustus 2013 hebben wij het eerder genomen invorderingsbesluit gecorrigeerd. In tegenstelling tot de periode van mei tot en met juli 2013 heeft het bedrijf met ingang van augustus 2013 gegevens verstrekt die inzicht geven in het aantal eieren dat is gebroken uit de eigen stal dan wel zijn gebroken uit de voorraad. Ook wordt inzicht verstrekt in het aantal gebroken eieren afkomstig van derden.

Uit jurisprudentie blijkt dat met zekerheid moet worden aangetoond dat meer dan het toegestane aantal eieren afkomstig van derden wordt verwerkt. Op basis van de nieuwe gegevens is weliswaar aannemelijk dat tot en met 31 augustus 2013 vier overtredingen zijn begaan, maar dit kan niet met 100% zekerheid worden aangetoond. Hiervoor is het nodig dat inzicht wordt gegeven in de weekvoorraad eigen eieren en in de weekvoorraad van eieren die afkomstig zijn van derden. Ook is inzicht noodzakelijk in het aantal eigen eieren dat wordt afgevoerd. Het bedrijf is gevraagd deze gegevens alsnog te verstrekken. Deze kunnen echter niet met terugwerkende kracht worden geleverd. Het hiervoor gehanteerde scansysteem heeft niet de mogelijkheid om de voorraadjijsten van eerdere periodes af te drukken. Met het bedrijf is afgesproken dat deze voorraadjijsten met ingang van januari 2014 wekelijks worden verstrekt.

Op basis van de beschikbare overzichten en lijsten hebben wij het invorderingsbesluit voor augustus 2013 herzien. Over deze periode is nu – in tegenstelling tot de eerder genoemde vier overtredingen – geen overtreding geconstateerd. Voor de maanden september tot en met oktober 2013 zijn drie overtredingen geconstateerd. Hierdoor is een bedrag van € 30.000,= aan dwangsommen verbeurd. Naar aanleiding hiervan heeft het college besloten over te gaan tot invordering van deze dwangsommen.

In totaal is van het bedrijf € 160.000,= aan dwangsommen ingevorderd. Over de periode van mei tot en met juli 2013 is immers al een bedrag van € 130.000,= ingevorderd.

#### *Vraag 2:*

De heer Scholten verwijst naar de recente uitspraak van de Raad van State. Hieruit blijkt dat volgens het bestemmingsplan alle eieren mogen worden gebroken die op het bedrijf worden geproduceerd. In de berekening van de gemeente die bij het invorderingsbesluit is gevoegd, wordt uitgegaan van een percentage van maximaal 80. Een kip zit in een levensfase en legt op dit moment een bepaalde hoeveelheid eieren. De heer Scholten vraagt zich af waar deze eieren moeten worden gelaten als er anders wordt gerekend.

#### *Antwoord:*

Lemmers Food Group heeft gevraagd om schorsing van een in het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" opgenomen gebruiksverbod (artikel 4.5.1, onder a). Dit artikel geeft aan welke vormen van opslag zeker niet zijn toegestaan en welke wel. In dit artikel is ook geregeld dat ruimten die voor het bedrijf niet meer functioneel zijn nog voor bepaalde stallingsdoeleinden (=opslag vervoermiddelen) mogen worden gebruikt.

Het bedrijf heeft het verzoek om voorlopige voorziening ingediend in verband met het door het college te nemen besluit op bezwaar tegen de opgelegde last onder dwangsom voor de opslag van eieren van derden. Het bedrijf verwacht dat de heroverweging gebaseerd zal zijn op dit gebruiksartikel. In dat geval dreigt het dwangsommen te verbeuren waaraan later de rechtsgrond komt te ontvallen.

Uit de uitspraak blijkt dat het gebruiksverbod zich verzet tegen de opslag van eieren van derden. Hieruit kan worden afgeleid dat deze opslag in zoverre kan worden beschouwd als een niet-agrarische bedrijfsactiviteit.

Door Lemmers Food Group B.V. is in zijn verzoek om voorlopige voorziening gesteld dat deze opslag onder het vorige bestemmingsplan was toegelaten. De gemeente bestrijdt dit. Over deze vraag is geen uitspraak gedaan. Beantwoording hiervan komt aan de orde in de vervolprocedures (bij behandeling beroepschriften tegen bestemmingsplan en bij de last onder dwangsom voor de opslag van eieren van derden). Vanwege het ontbreken van een spoedeisend belang is het verzoek om schorsing afgewezen.

Voor wat betreft de opmerking over het genoemde percentage van maximaal 80, verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 1.

### **Opslag eieren**

Lemmers Food Group B.V. heeft bezwaar gemaakt tegen de opgelegde last onder dwangsom met betrekking tot de opslag van eieren van derden. Bij de beslissing op dit bezwaarschrift wordt – volgens afspraak met Lemmers tijdens de gehouden hoorzitting – de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening betrokken. Het college heeft op 21 januari j.j. beslist op het ingediende bezwaarschrift. Het eerder genomen besluit hebben wij in stand gelaten.

### **Aanvraag omgevingsvergunning**

Op 2 maart 2012 heeft Lemmers Food Group B.V. een nieuwe vergunning gevraagd voor de activiteit milieu. Na de tervisielegging van de ontwerpvergunning is naar aanleiding van tegen de ontwerpvergunning ingebrachte zienswijzen de aanvraag enkele keren aangepast. Als gevolg van deze aanpassingen wordt tevens de activiteit bouwen aangevraagd. Bij de beoordeling hiervan is gebleken dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Dit voor wat betreft de opslag van eieren van derden. Er zijn geen mogelijkheden hiervoor ontheffing te verlenen.

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moeten alle onlosmakelijk samenhangende activiteiten deel uit maken van de aanvraag. In dit geval zijn de activiteiten milieu, bouwen en gebruik in strijd met het bestemmingsplan onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het is niet mogelijk de aanvraag op onderdelen te verlenen. Dit betekent dat de aangevraagde vergunning in zijn geheel moet worden geweigerd.

Ten opzichte van de eerdere ontwerpvergunning is sprake van een ingrijpende wijziging van de aanvraag. Daarom is een nieuwe ontwerpbeslissing opgesteld. Deze beschikking ligt met ingang van 12 december 2013 gedurende zes weken ter inzage. Daarna nemen wij op de ingediende aanvraag een definitief besluit.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Weert,  
de secretaris, de burgemeester,

