

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 059305	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ge Vosdellen Tel.: (0495) 575 231	
Portefeuillehouder(s)	: H.W.J. Coolen	Nummer B&W-advies: BW-006615

ONDERWERP

Bezwaarschrift tegen het besluit waarbij een last onder dwangsom is opgelegd in verband met het strijdige gebruik van het perceel Koenderstraat 9 voor de opslag van eieren, voor zover die opslag de niet toegestane niet-agrarische bedrijfsvoering betreft.

ADVIES

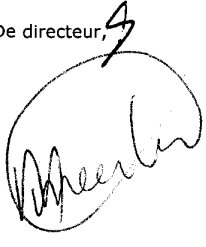




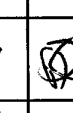


1. het ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaren;
2. het primaire besluit waarbij een last onder dwangsom is opgelegd, in stand laten;
3. het verzoek om vergoeding van de proceskosten, afwijzen.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Door uw college is op 25 juni 2013 besloten aan Lemmers Food Group B.V. een last onder dwangsom op te leggen. Dit in verband met het strijdige gebruik van de bedrijfslocatie gelegen aan de Koenderstraat 9 voor de opslag van eieren, voor zover die opslag de niet toegestane niet-agrarische bedrijfsvoering betreft. Bij brief van 28 juni 2013 is het bedrijf van dit besluit in kennis gesteld.

Algemeen:

Tegen dit besluit is door Den Hollander Advocaten, namens de Lemmers Food Group B.V. een bezwaarschrift ingediend.

Weert, 6 december 2013	De directeur, 	S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 21 januari 2014								

Beslissing d.d.:

Nummer: 2

Akkoord met advies

21 JAN. 2014

De secretaris

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

Samengevat wordt om de navolgende redenen bezwaar gemaakt:

- er is geen sprake van strijdig gebruik, omdat het gebruik moet worden aangemerkt als "statische opslag" dat volgens het bestemmingsplan is toegestaan;
- de opgelegde last is onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen;
- de begunstigingstermijn is onredelijk kort;
- de hoogte van de dwangsom en de gekozen tijdseenheid zijn onevenredig in verhouding tot de ernst van de overtreding;
- op de gemeente rust een inspanningsverplichting om de situatie planologisch te regelen en af te zien van handhaving.

Ook wordt verzocht om de gemaakte proceskosten te vergoeden.

Argumenten:

Het gebruik in kwestie is het opslaan van grote hoeveelheden eieren van derden voor wisselende tijdsperioden die (overwegend) elders worden bewerkt dan wel (door)verkocht. De gebouwen E1, E2 en J zijn in gebruik als dependance in de vorm van een industriële opslagfaciliteit in Ospel. Dit gebruik vormt opslag ten behoeve van handel. Daarmee is sprake van (met het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1998") strijdig gebruik.

Het gebruik is ook in strijd met het huidige bestemmingsplan "Buitengebied 2011". De opslag van eieren van derden kan immers niet worden aangemerkt als gebruik gericht op de volgens dit plan geldende agrarische bestemming. Het is ook niet toegestaan eieren op te slaan in bestaande, voor het bedrijf niet meer functionele bebouwing.

Dat handhavend optreden financieel nadeel voor het bedrijf met zich brengt, is een omstandigheid die voor haar risico komt. Het betreft geen bijzondere omstandigheid op grond waarvan uw college redelijkerwijs van handhaving moet afzien.

De hoogte van de dwangsom en de gekozen tijdseenheid zijn evenredig in verhouding tot de ernst van de overtreding. Het gaat om een grootschalige industriële activiteit. Deze activiteit is niet toegestaan in het buitengebied en vormt een ernstige overtreding van de gebruiksbepalingen uit het bestemmingsplan. Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom is rekening gehouden met de ernst van de overtreding, het financiële belang dat het bedrijf heeft bij overtreding en het algemene bestuurlijke belang dat is gediend met handhaving.

Uw college heeft op 13 augustus 2013 ingestemd met de namens het bedrijf gevraagde verlenging van de begunstigingstermijn. Deze termijn, die ingaat zes weken na de datum van verzending van het besluit op bezwaar, is ruim voldoende om het strijdige gebruik op te heffen door de verboden opslag te beëindigen. Het voornemen een last onder dwangsom op te leggen is al op 23 mei 2013 kenbaar gemaakt. Het bedrijf is dus al geruime tijd op de hoogte.

De intentieovereenkomst van 20 maart 2003 tussen het bedrijf en de gemeente heeft geen betrekking op de hier aan de orde zijnde opslag van eieren van derden. Deze overeenkomst zag slechts op de bedrijfsverplaatsing van de aan de Rietstraat gelegen pluimveehouderij. Bovendien was er ten tijde van het sluiten van de overeenkomst op de oude bedrijfslocatie helemaal geen sprake van de opslag van eieren van derden.

Kantttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen uw besluit op het ingediende bezwaarschrift kan door een belanghebbende bij de rechtbank Limburg een beroepschrift worden ingediend. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Er zijn geen financiële en / of personele gevolgen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Michel Jans van de afdeling Ruimtelijk Beleid.

Extern:

De landsadvocaat.

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.