

advies  
aan b&w

Sector	: Concernstaf	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Concernstaf	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ton Lemmen Tel.: (0495) 57 54 42	
Portefeuillehouder(s)	: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-006871

**ONDERWERP**

WOB verzoek van politiek onderzoek &amp; adviesbureau van Rheenen

**ADVIES**

1. Kennis namen van de schriftelijke reactie d.d. 20 december 2013 van politiek onderzoek & adviesbureau van Rheenen uit Lisse op de brief d.d. 18 december 2013 van het college van B&W
2. Instemmen met het concept antwoordbrief







**TOELICHTING****Relatie met vorig voorstel**

In de B&W-vergadering van 17 december 2013 heeft u kennis genomen van het WOB verzoek d.d. 5 november 2013 van politiek onderzoek & adviesbureau van Rheenen uit Lisse. Dit verzoek had betrekking op:

- \* Nevenfuncties van wethouder F. van Eersel
  - \* Woonplaats van de burgemeester
  - \* Handhaving m.b.t. het pand Roermondseweg 203
- Uw college stemde in met de antwoordbrief.

**Algemeen**

Bij brief van 20 december 2013 reageert politiek onderzoek & adviesbureau van Rheenen op onze antwoordbrief van 18 december 2013. Daarin geeft verzoeker aan deze beantwoording als niet volledig te beschouwen. Bovendien zou deze niet voldoende aan de vraagstelling beantwoorden.

Weert, 16 januari 2014  De directeur, 		S		B	W	W	W
			akkoord				
			bespreken				
Behandeling uiterlijk in college van 21 januari 2014							


**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  Niet akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  Gewijzigde versie  
 Anders, nl.:

Beslissing d.d.:

**Akkoord met advies**  
21 JAN. 2014

Nummer: 20

  
De secretaris,  
Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

## Argumenten

In de brief van 20 december 2013 geeft verzoeker per onderwerp aan welke informatie wordt verlangd.

M.b.t. de nevenfuncties van wethouder van Eersel is dat o.a.:

- \* stukken overleggen die op de website hebben gestaan;
  - \* vraag beantwoorden of de gemeenteraad (middels de geloofsbrief) op de hoogte is gesteld dat de heer van Eersel nog 3 panden in Weert verhuurd
- Tevens worden enkele aanvullende vragen gesteld

M.b.t. de woonplaats van de burgemeester is dat o.a.:

- \* antwoord op de stelling dat geen verlenging mag plaatsvinden
- \* het mogen inzien van de gedeclareerde reiskosten

M.b.t. de handhaving pand Roermondseweg 203 is dat o.a.:

- \* de onderbouwing dat er sprake zou zijn van ernstige onrechtmatigheden;
- \* het mogen inzien van onderbouwde stukken m.b.t. de controle in het verleden volgens de BIBOB-beleidslijn.

## Kanttekeningen:

### *Nevenfuncties van wethouder F. van Eersel*

Zoals bekend uit het BeW-advies van 10 december is er geen digitale kopie meer van eerdere publicaties aangezien deze worden overschreven.

Volgens de circulaire d.d. 28 juni 2011 van het Ministerie van BZK hoeven niet bedrijfsmatige inkomsten uit verhuur van onroerend goed niet voor mogelijke verrekening neveninkomsten te worden opgevoerd. Het betreft hier immers privé panden.

### *Woonplaats van de burgemeester*

Het is bekend dat de Gemeentewet de gemeenteraad de mogelijkheid biedt één keer ontheffing te verlenen van het vereiste om de daadwerkelijke woonplaats in Weert te hebben. Het stilzwijgend verlengen van de ontheffing is gezien de huidige situatie op de woningmarkt noodgedwongen in den lande een veel voorkomende praktijk geworden.

### *Handhaving m.b.t. het pand Roermondseweg 203*

Krachtens de Wet Bibob bestaat voor een ieder de verplichting tot geheimhouding over de verkregen Bibob-gegevens. Derhalve kunnen hierover geen stukken worden overlegd.

Voor de inhoudelijke reactie wordt korthedshalve naar bijgevoegd concept antwoordbrief verwezen.

## **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak van 5 juni 2013 (CLI:NL:RVS:2013:CA 2102) gesteld dat de WOB geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, *ongeacht de mate van inspanning*. De WOB ziet enkel op bestaande documenten. Zijn die documenten er niet, dan houdt het daarmee op. Dat de informatie wellicht is samen te stellen uit bestaande informatiebronnen doet daaraan niet af. Als het bestuursorgaan niet beschikt over een document waarin die informatie is vevat, kan het bestuursorgaan niet anders dan het verzoek afwijzen.

## **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

N.v.t.

## **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Aanvrager, onderzoek & adviesbureau van Rheenen onderzoek & adviesbureau van Rheenen.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

## **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

De raadsgriffie, de afdelingen PIF en VTH alsmede de Concernstaf (communicatie)

Extern:

N.v.t.

## **BIJLAGEN**

Openbaar:

\* Brief d.d. 18 december 2013 van het college van B&W aan onderzoek & adviesbureau van Rheenen.

\* Brief d.d. 20 december 2013 van onderzoek & adviesbureau van Rheenen.

\* Circulaire

Niet-openbaar:

Niet van toepassing