

advies  
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) Ingekomen stuk(ken)	: 060001	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saïda Chalh Tel.: (0495) 57 52 39	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-006959

**ONDERWERP**

Bezwaarschrift ingediend tegen een verleende omgevingsvergunning voor het kappen van een notenboom en zeven bolesdoorns en de sanering van de bodem aan de IJzerenmanweg 5-7 in Weert.

**ADVIES**

Besluiten om:

1. de bezwaren van A. Verheijen, C. van der Linden, G. Simpson en J. Kunnen van Stichting Groen Weert aan te merken als ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. de bezwaren van B. Visser, R. Kars en J. Vreeke aan te merken als niet-ontvankelijk en
3. het bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten (conform bijgevoegd conceptbesluit en conceptbrieven).

**TOELICHTING**

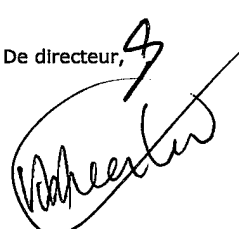


Relatie met vorig voorstel:

Geen.

Algemeen:

Bij besluit van 22 augustus 2013 is aan de gemeente Weert een omgevingsvergunning onder voorschriften verleend voor het kappen van een notenboom en zeven bolesdoorns en de sanering van de bodem aan de IJzerenmanweg 5-7 in Weert. Tegen dit besluit is bij brief van 6 september 2013 (ingekomen op 17 september 2013) een bezwaarschrift ingediend. Dé brief is ondertekend door:

- A. Verheijen (kunstenaar/bewoner IJzerenmanweg 7),
- C. van der Linden (kunstenaar/ bewoner IJzerenmanweg 7),
- G. Simpson (bewoner IJzerenmanweg 5),
- B. Visser (kunstenaar/huurder IJzerenmanweg 5A),

Weert, 6 februari 2014	De directeur, 	S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 18 februari 2014								

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  Niet akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  Gewijzigde versie  
 Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 18-02-2014

Nummer: 10

De secretaris

- R. Kars (kunstenaar/huurder IJzerenmanweg 5B),
- J. Vreeke (Kunsthal Weert, IJzerenmanweg 5C) en
- J. Kunnen van Stichting Groen Weert (Nobellaan 9 in Weert).

Het bezwaarschrift bevat de volgende gronden:

1. Het bezwaar ziet niet op de grondsanering maar op de kap. Volgens Stichting Groen Weert is niets mis met de gezondheid van de bomen. Jarenlang is geen onderhoud gepleegd. De bomen hoeven alleen gesnoeid te worden. Voorgesteld wordt om dit op eigen kosten te laten doen. Dit is goedkoper, omdat er geen kap en geen herplant hoeft plaats te vinden. Er hoeft alleen nog in de administratie van de sanering te worden vermeld waar de zinkassen nog liggen.
2. Het perceel ligt in het geldende bestemmingsplan "De Lichtenberg" met de bestemming 'Cultuur en ontspanning' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1'. Het is een groengebied met een aangenaam, landelijk en wat verscholen karakter. Het gebied wordt door vele inwoners van Weert en daar buiten bezocht wegens tentoonstellingen in de Kunsthal Weert, de open ateliers en manifestaties als de kunst- en atelierroute op tweede paasdag. Bezoekers zijn verrast door de schoonheid van dit plekje Weert. Reclamanten zijn bezorgd voor de aantasting van het karakter van de plek en de staat waarin het terrein wordt achtergelaten na de sanering.

Op de hoorzitting van 24 oktober 2013 is voorgesteld of partijen instemmen met de kap van de notenboom en de twee bolesdoorns in het midden van het saneringsgebied en het laten staan van de vijf bolesdoorns. Vergunninghouder heeft laten onderzoeken of vier bolesdoorns, gelegen aan de rand van de verontreinigingscontour, kunnen blijven staan. Omdat uit het bodemonderzoek van 18 november 2013 blijkt dat op korte afstand van deze boom zware metalen in de grond liggen, kunnen ze niet blijven staan. Hierop hebben reclamanten op 23 december 2013 laten weten hun bezwaren te handhaven. Daarom is overgegaan tot een verdere behandeling van het bezwaarschrift.

Voorgesteld wordt om:

1. de bezwaren van A. Verheijen, C. van der Linden, G. Simpson en J. Kunnen van Stichting Groen Weert aan te merken als ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. de bezwaren van B. Visser, R. Kars en J. Vreeke aan te merken als niet-ontvankelijk en
3. het bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten.

Argumenten:

1. A. Verheijen, C. van der Linden en G. Simpson wonen aan de IJzerenmanweg 5-7 in Weert. Deze woningen liggen op korte afstand van de bomen en de werkzaamheden van de sanering en vanuit daar hebben zij hierop zicht. Gelet hierop hebben A. Verheijen, C. van der Linden en G. Simpson als direct omwonenden een rechtstreeks en persoonlijk belang bij het bestreden besluit. Zij kunnen als belanghebbenden bij het bestreden besluit worden aangemerkt.
2. B. Visser, R. Kars en J. Vreeke zijn huurders/gebruikers c.q. werkzaam in gebouwen die op korte afstand van de bomen en de saneringswerkzaamheden liggen (IJzerenmanweg 5-7). Zij wonen daar dus niet. Gelet hierop moet worden vastgesteld dat B. Visser, R. Kars en J. Vreeke hun belangen bij het bestreden besluit ontleen aan het belang van een ander doordat zij contractueel (lees: via een huurovereenkomst) zijn verbonden met de eigenaar van deze gebouwen. Hierdoor hebben zij een zogeheten afgeleid belang. De vraag is of zij dan als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen worden aangemerkt en dus een rechtstreeks belang hebben bij het bestreden besluit. Uit jurisprudentie blijkt dat een huurder een rechtstreeks belang heeft als bedoeld in artikel 1:2, lid 1 van de Awb in het geval het plan er toe kan leiden dat hij het gehuurde onroerend goed niet langer op dezelfde wijze kan gebruiken. Nu het bestreden besluit niet ziet op de gebouwen maar op de bomen en de gronden, kunnen zij niet als belanghebbenden bij het bestreden besluit worden aangemerkt.

3. J. Kunnen is secretaris van Stichting Groen Weert. Volgens artikel 2, lid 6 van de statuten heeft de Stichting Groen Weert ten doel om bij bedreiging van bomen niet te schromen in het toepassen van bezwaarschriften. Hieruit volgt dat een bezwaarschrift gericht tegen een besluit waarbij een omgevingsvergunning wordt verleend voor het kappen van bomen past binnen de statutaire doelstellingen van Stichting Groen Weert. J. Kunnen kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 3 de Awb.
4. In het bomenregister zijn de notenboom en de zeven bolesdoorns niet aangewezen als monumentale-, waardevolle- of structuurbomen. De notenboom en de zeven bolesdoorns zijn in het bomenregister opgenomen binnen het beschermingsgebied Bungalowpark Altweert. Daarnaast staat vast dat de uitzonderingsgronden van artikel 4:11b, leden 2 en 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) niet van toepassing zijn. Hieruit volgt dat voor de kap van de notenboom en de zeven bolesdoorns een omgevingsvergunning voor het vellen of doen vellen van houtopstand is vereist.
5. Een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'het vellen of doen vellen van houtopstand' kan slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die in de APV zijn aangegeven. Artikel 4:11c, lid 1 van de APV bepaalt dat het bevoegd gezag de vergunning kan weigeren of onder voorschriften verlenen in het belang van onder meer: natuur- en milieuwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden, waarden van stads- en dorps- en dorpsschoon en waarden voor recreatie en leefbaarheid.
6. Partijen zijn het eens over de kap van de notenboom. Deze boom is in slechte staat en kan gekapt worden. In het bestreden besluit is echter niet vermeld dat de notenboom in slechte staat is. Dit is wel op aanvraagformulier vermeld, maar dit had ook moeten terugkomen in het bestreden besluit. De motivering van het bestreden besluit dient op dit punt hiermee te worden aangevuld.
7. Als reden voor de kap heeft vergunninghouder aangegeven dat de bodem gesaneerd moet worden. Daarbij is aangegeven dat de zeven bolesdoorns niet in slechte staat zijn bevonden. In tegenstelling tot wat reclamanten aangeven is de reden voor de kap van de bolesdoorns dus niet gelegen in de vermeende slechte staat van de bomen of het vermeende achterstallig onderhoud. Om de bodem goed schoon te krijgen dienen de bomen gekapt te worden. Van de overige bomen is afgewogen dat deze kunnen blijven staan. Bij de bodemsanering wordt om deze bomen heen gesaneerd. Het wel of niet laten staan van de bomen is een keuze geweest. Vergunninghouder heeft de keuze gemaakt om bepaalde bomen, voornamelijk grote eiken, te laten staan en hier omheen te graven. Voor de bomen die gekapt worden komen nieuwe bomen terug, aldus vergunninghouder. Geconcludeerd kan worden dat de afwegingen die vergunninghouder heeft gemaakt bij deze keuze niet onredelijk zijn.
8. De notenboom en de zeven bolesdoorns hebben volgens het bomenregister geen bijzondere waarde en in tegenstelling tot wat reclamanten hebben aangegeven ook geen cultuurhistorische waarde. Ook in het geldende bestemmingsplan zijn deze bomen niet aangeduid als waardevolle bomen.
9. Met de belangen van de natuur- en milieuwaarde is in voldoende mate rekening gehouden door het opleggen van een herplantplicht. Daarbij is van belang dat vergunninghouder heeft laten onderzoeken of de vier bolesdoorns gelegen aan de rand van het te saneren terrein alsnog kunnen blijven staan. Dit is conform het alternatief dat reclamanten op de hoorzitting hebben voorgesteld. Ter plaatse zijn op 4 november 2013 boringen geplaatst en in aanvulling daarop analyses in een laboratorium uitgevoerd. Uit de rapportage van 18 november 2013 blijkt dat ter plaatse zink is aangetroffen met een concentratie/gehalte die de interventiewaarde (saneringsgrens) overschrijdt. De kap voor de bomen blijft hierdoor vooralsnog gehandhaafd. Mocht tijdens de sanering blijken dat de grond onder deze bomen niet verontreinigd is, dan worden deze bolesdoorns volgens vergunninghouder niet gekapt. Gelet hierop is het niet onredelijk dat het vanuit saneringsoogpunt kappen van de bomen zwaarder weegt dan het belang van reclamanten bij behoud van de bomen. Overigens hebben reclamanten ook geen deskundigenrapport overgelegd waaruit het tegendeel blijkt.

10. Uit de motivering van het bestreden besluit blijkt niet dat naast de aantasting van de natuur- en milieuwaarden ook de zware metalen in de gronden zijn betrokken in de belangenafweging om de bomen te kappen. De motivering van het bestreden besluit dient op dit punt hiermee te worden aangevuld.
11. De uitzonderingsgronden van artikel 6.7.2, onder a tot en met e van het geldende bestemmingsplan zijn niet van toepassing op de sanering en de kap van de bomen. Hieruit volgt dat voor deze werkzaamheden een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden is vereist.
12. Volgens artikel 6.7.1, onder f van het geldende bestemmingsplan is voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen een omgevingsvergunning vereist. Bomen kunnen worden aangemerkt als diepwortelende beplantingen. In het aanvraagformulier is alleen het saneren van de bodem vermeld. Het bestreden besluit verwijst alleen naar artikel 6.7.1, onder a van het bestemmingsplan: 'het afgraven tot een diepte van meer dan 40 cm'. Omdat het bestreden besluit mede voorziet in het verwijderen van diepwortelende beplantingen had het besteden besluit ook moeten verwijzen naar artikel 6.7.1, onder f van het geldende bestemmingsplan. De motivering van het bestreden besluit dient op dit punt hiermee te worden aangevuld.
13. Gelet op artikel 6.7.4 van het geldende bestemmingsplan dient voor de aanlegactiviteit alleen beoordeeld te worden of de sanering en het verwijderen van de bomen het doel heeft de aanwezige of te verwachten archeologische waarden en terreinen in stand te houden en te beschermen. Volgens het archeologisch advies voldoet de aanlegactiviteit – na het opleggen van voorschriften – hieraan.

Kanttelingen:

Geen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de rechtbank Limburg.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Begrotingspost:

Niet van toepassing.

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing.

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Geen

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

-

Extern:

-

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

**Niet-openbaar:**  
**Niet van toepassing**