

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 050162	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Paul Hecker Tel.: (0495) 57 56 41	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007101

**ONDERWERP**

Instellen hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak tegen de uitspraak van de rechtbank Limburg van 28 februari 2014 waarbij het ingestelde beroep tegen afwijzen van een tegemoetkoming in planschade gégrond is verklaard.

**ADVIES**

1. Kennisnemen van de uitspraak van de Rechtbank;
2. Instellen hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen voornoemde uitspraak.

**TOELICHTING**

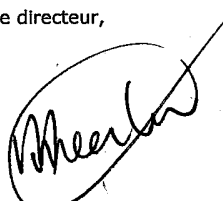






Relatie met vorig voorstel:  
Nee.

Algemeen:

Bij besluit van 15 november 2011 heeft uw college besloten het verzoek om een tegemoetkoming in planschade van de heer C.P.H. Lempens, de heer P.G.J. Lempens en Lempens Bouwmaterialenhandel, af te wijzen. Dit afwijzen was op basis van een advies van SAOZ.

Het bezwaarschrift tegen voornoemd besluit is op 24 april 2012 ongegrond verklaard. Tegen dit besluit is vervolgens beroep ingesteld. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 6 augustus 2012. Vervolgens heeft de rechtbank Limburg (hierna: de rechtbank) bepaald dat opdracht zal worden gegeven voor het instellen van een onderzoek door een deskundige.

Op 1 oktober 2012 is het onderzoek opgedragen aan de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (hierna: StAB). De StAB heeft op 21 december 2012 verslag uitgebracht aan de rechtbank.

Weert, 12 maart 2014  De directeur,  		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 1 april 2014								

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:
- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.:

**Akkoord met advies** nummer: 11

**01 APR. 2014**

De secretaris

 Totaal aantal pagina's: 3  
 Pagina 1

Partijen hebben schriftelijk hun zienswijze met betrekking tot het verslag van de StAB naar voren gebracht. Op 7 maart 2013 heeft de StAB schriftelijk gereageerd op de door partijen naar voren gebrachte zienswijzen.

Het beroep is opnieuw behandeld ter zitting van 11 oktober 2013.

De rechtbank heeft op 28 februari 2014 uitspraak gedaan. In deze uitspraak verklaart de rechtbank het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit, herroept het primaire besluit en bepaalt dat er een tegemoetkoming in planschade betaald moet worden van € 73.760,-- vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 27 augustus 2010, respectievelijk 18 januari 2011 tot de dag van de uitbetaling.

#### Argumenten:

De uitspraak van de rechtbank geeft aanleiding hoger beroep aan te tekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De redenen hiervoor zijn de volgende:

1. er was geen noodzaak voor het inschakelen van de StAB als deskundige; door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn criteria geformuleerd waaraan voldaan moet worden om een deskundige in te schakelen; aan deze criteria is niet voldaan;
2. de rechtbank gaat voorbij aan de motivering die gegeven is voor de conclusie dat er ten aanzien van het bedrijfspand geen sprake is van een planologische verslechtering;
3. de rechtbank stelt dat SAOZ zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat van een planologische verslechtering geen sprake is; deze conclusie van de rechtbank is niet correct nu SAOZ heeft geconcludeerd dat er ten aanzien van de bedrijfswoning wel sprake is van een beperkte planologische verslechtering;
4. de interpretatie van de StAB, en overgenomen door de rechtbank, van de brochure "Bedrijven en milieuzonering" is niet correct gelet op de reeds bestaande planologische situatie;
5. door de rechtbank wordt miskend onder welke omstandigheden de WOZ-waarde een rol kan spelen bij het beoordelen van een verzoek om een tegemoetkoming in planschade; SAOZ heeft gemotiveerd aangegeven hoe de WOZ-waarde in deze kwestie is gewogen;
6. het advies van de StAB voldoet niet aan de eisen die aan een dergelijk deskundigenadvies mogen worden gesteld; de rechtbank had haar beslissing niet op het rapport van de StAB mogen baseren.

#### Kanttekeningen:

Niet van toepassing.

#### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Niet van toepassing.

#### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

##### Begrotingspost:

##### Beschikbaar bedrag:

>

#### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

##### Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Niet van toepassing

*Nadere specificatie:* Niet van toepassing.

##### Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

##### Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:  
Niet van toepassing.

Extern:  
Niet van toepassing.

**BIJLAGEN**

Openbaar:  
Niet van toepassing

Niet-openbaar:  
Niet van toepassing