

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) Ingekomen stuk(ken)	: 061748	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Salda Chalh Tel.: (0495) 57 52 39	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-007122

ONDERWERP

Beslissing op bezwaar betreffende een besluit waarbij het handhavingsverzoek van Stichting Groen Weert tegen twee gekandelaberde linden aan de Suffolkweg 19B in Weert is toegewezen.

ADVIES

Besluiten tot:

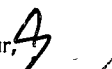



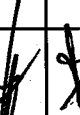
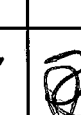


1. Het ontvankelijk en ongegrond verklaren van de bezwaren;
2. Het herroepen van het bestreden besluit voor zover deze betrekking heeft op de herplantplicht in die zin dat aan de eigenaren een herplantplicht wordt opgelegd bestaande uit het planten van twee bomen in het plantseizoen november 2014 - april 2015 op de plaatsen in overleg met de heer W. op 't Roodt van de afdeling Openbaar Gebied en
3. Het bestreden besluit voor het overige in stand te laten (conform bijgevoegde conceptbrieven en conceptbesluit).

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

In uw vergadering van 26 november 2013 heeft uw college ingestemd met het toewijzen van het handhavingsverzoek van Stichting Groen Weert en het overgaan tot het aan de familie Leunissen-Hendrix opleggen van een herplantplicht bestaande uit het planten van drie linden met een stamomtrek maat 16-18 op de plaatsen zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende situatieschets. De herplant dient te geschieden in het plantseizoen november 2013 - april 2014 en in overleg met de heer W. op 't Roodt van de afdeling Openbaar Gebied.

Algemeen:

Weert, 3 april 2014	De directeur, 	S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 15 april 2014								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Akkoord | <input type="checkbox"/> Niet akkoord |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.: | |

Beslissing d.d.:

Akkoord met adviesnummer: 3

15 APR. 2014


De secretaris

Totaal aantal pagina's: 4
Pagina 1

Tegen het besluit van 26 november 2013 hebben L.T. Leunissen en A.M.M. Leunissen-Hendrix bij brief van 5 januari 2014 (ingekomen op 8 januari 2014) een bezwaarschrift ingediend.

De gronden van het bezwaarschrift luiden:

1. Er is geen sprake van het vellen van de linden. De linden staan er nog en verkeren in goede staat.
2. Artikel 4:11b, lid 3 van de APV staat het kandelabereren van de linden toe. Er is sprake van kandelabereren, omdat de vorm van de boom en de grote zijtakken van de bomen intact zijn. Van verregaand terugnemen, waardoor de boom ernstige schade oploopt of sprake is van ontsiering, is geen sprake.
3. De linden zijn geschikt om te kandelabereren. De reden hiervoor was om de bomen te onderhouden en om een betere boom te krijgen. Door werkzaamheden tijdens de bouw van de woning waren enkele takken zwaar beschadigd. Daarnaast waren er kale plekken ontstaan door het verplaatsen van de twee andere linden.
4. Voordat het kandelabereren plaatsvonden hebben ze de gemeente gevraagd of dit toegestaan was. Daarop is gezegd dat snoei van de bomen is toegestaan zolang de bomen niet dood gaan. Daarna hebben zij een deskundige boomchirurg, Damoiseaux, opdracht gegeven om de bomen te kandelabereren. Het kandelabereren is in juli 2011 gebeurd en de bomen staan er nog steeds mooi bij.
5. Volgens de APV kan een herplantplicht worden opgelegd als een houtopstand zonder vergunning is geveld. Omdat geen sprake is van vellen, kan er geen herplantplicht worden opgelegd.

Op 17 januari 2014 hebben reclamanten een afschrift van een e-mail d.d. 7 januari 2014 ingediend. De e-mail is door J. Damoiseaux van Damoiseaux Cultuurtechniek verzonden naar reclamanten. In de e-mail staat het volgende:

6. De lindebomen zijn gekandelaberd, omdat de bomen zo beschadigd waren door het verplanten van bomen die er (te) kort bij stonden. Ook waren de bomen door concurrentie van de weggehaalde bomen uit hun symmetrie gegroeid. Tevens was de directe omgeving tijdens de werkzaamheden aangetast (aangereden en versmeurd met bouwafval). Linden zijn geschikt om op deze manier te snoeien, waarbij rekening gehouden moet worden dat linden zullen inrotten. Dit inrotten is geen bezwaar, omdat dit door de hergroei weer wordt overbrugd. Wel moeten de bomen om de 5 á 7 jaar gesnoeid worden en dient de vitaliteit van de bomen gecontroleerd te worden.

Voorgesteld wordt om:

- de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen voor zover deze betrekking heeft op de herplantplicht en deze te wijzigen in die zin dat aan de familie Leunissen-Hendrix, Suffolkweg 19B, een verplichting tot herplant wordt opgelegd bestaande uit het planten van twee bomen. De herplant dient te geschieden in het plantseizoen november 2014 – april 2015 en op de plaatsen in overleg met de heer W. op 't Roodt van de afdeling Openbaar Gebied en
- het bestreden besluit voor het overige in stand te laten.

Argumenten:

- a. Het bestreden besluit is op 2 december 2013 aangetekend aan reclamanten verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit eindigde de bezwaartermijn op 13 januari 2014. Het bezwaarschrift is ontvangen op 8 januari 2014 en is binnen de bezwaartermijn ingediend. Reclamanten hebben als adressanten van het bestreden besluit een rechtstreeks en persoonlijk belang bij het bestreden besluit en kunnen als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen worden aangemerkt. Verder voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5, lid 1 van de Awb. Het bezwaarschrift is voorzien van de naam en het adres van de indieners, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Gelet hierop zijn L.T. Leunissen en A.M.M. Leunissen-Hendrix ontvankelijk in hun bezwaren.

- b. Artikel 4:10, lid 1, onder d van de Algemene Plaatselijke Verordening 2009 (APV) bevat, voor zover hier relevant, de volgende omschrijving van het begrip knotten/ kandelaberen: het tot op de snoeiplaats verwijderen van uitgelopen takhout bij gekandelaberde bomen als periodiek noodzakelijk onderhoud. Gebleken is dat het kandelaberen van de linden voor het eerst in juli 2011 is gedaan. Hierdoor is bij het verrichten van deze handelingen geen sprake geweest van 'het tot op de snoeiplaats verwijderen van uitgelopen takhout bij gekandelaberde bomen' als bedoeld in artikel 4:10, lid 1, onder d van de APV. Dat het kandelaberen was uitgevoerd door een deskundige en dat de boomvorm en de grote zijtakken nog intact zijn, maken dit niet anders. Feit is dat artikel 4:10, lid 1, onder d van de APV impliceert dat de bomen eerder zijn gekandelaberd. Omdat de linden in juli 2011 voor het eerst zijn gekandelaberd, is daar geen sprake van. Hieruit volgt dat de uitzonderingsgrond van artikel 4:11b, lid 3, onder c van de APV niet van toepassing is. Ook is niet gebleken dat de overige uitzonderingsgronden van de leden 2 en 3 van artikel 4:11b van de APV van toepassing zijn.
- c. De twee linden zijn in het bomenregister aangewezen als monumentale bomen. Daarom is voor het vellen hiervan volgens artikel 4:11b van de APV een omgevingsvergunning voor het vellen of doen vellen van houtopstand vereist.
- d. Artikel 4:10, lid 2 van de APV bevat, voor zover hier relevant, de volgende omschrijving van het begrip vellen: het verrichten van handelingen bovengronds die ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben. De twee linden zijn monumentale bomen en door het kandelaberen is hun monumentale status aangetast. Gelet hierop is met het kandelaberen van de twee linden sprake geweest van het ontsieren van houtopstand en daarmee van het vellen van houtopstand als bedoeld in artikel 4:10, lid 2 van de APV.
- e. Het is begrijpelijk dat het niet de bedoeling is geweest om de twee linden schade toe te brengen. Reclamanten hebben de ingreep mede laten doen vanwege veiligheidsaspecten en om de bomen te onderhouden. Er was echter een andere manier geweest om de twee linden te onderhouden in de plaats van het geven van opdracht tot het kandelaberen. Voor monumentale bomen kan de gemeente hand- en spandiensten verrichten. Het kandelaberen was te drastisch. Kandelaberen is meestal een noodmaatregel op het moment dat de boom slecht wordt of overlast veroorzaakt voor de omgeving. Het is ook een dure ingreep qua onderhoud, omdat de bomen om de 5 jaar gesnoeid moeten worden.
- f. In lid 1 van artikel 4:11e van de APV is de herplantplicht geregeld. Bepaald is dat uw college de mogelijkheid heeft om ambtshalve over te gaan tot het opleggen van een herplantplicht aan de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevond of aan degene die uit andere hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is. Dit kan in het geval dat houtopstand waarop het verbod tot vellen van toepassing is zonder vergunning is gevelde. Omdat sprake is geweest van het overtreden van het kapverbod is bij het bestreden besluit terecht ambtshalve overgegaan tot het aan de eigenaren van de betreffende gronden, familie Leunissen-Hendrix, opleggen van de verplichting te herbeplanten.
- g. De twee linden zijn in het bomenregister opgenomen vanwege hun monumentale status. Door het kandelaberen is hun monumentale status aangetast. Daarom dient er een herplantplicht te worden opgelegd. Het is begrijpelijk dat reclamanten hebben gehandeld op basis van een advies van een deskundige en niet de intentie hebben gehad om de bomen schade toe te brengen. Gelet hierop is het redelijk om in de heroverweging de herplantplicht te wijzigen. De wijziging houdt in dat een verplichting tot herplant wordt opgelegd bestaande uit het planten van twee bomen. De herplant dient te geschieden in het plantseizoen november 2014 – april 2015 en op de plaatsen in overleg met de heer W. op 't Roodt van de afdeling Openbaar Gebied.

- h. Tot slot is gebleken dat bij de voorbereiding van het bestreden besluit het stappenplan uit het handhavingsbeleid niet is gevolgd: stap 1. (bestuurlijke brief) en stap 2 (voornemen) zijn overgeslagen. Het stappenplan ziet op de procedure van totstandkoming van handhavingsbesluiten en kan worden aangemerkt als een vormvoorschrift als bedoeld in artikel 6:22 van de Awb. Volgens artikel 6:22 van de Awb kan een besluit waartegen bezwaar is gemaakt, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld. Reclamanten en Stichting Groen Weert zijn de enige belanghebbenden van het bestreden besluit. Er is geen sprake van andere potentiële derde-belanghebbenden. Reclamanten hebben tegen het bestreden besluit tijdig bezwaar gemaakt. Zowel reclamanten als Stichting Groen Weert zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in het kader van de bezwaarfase. Gelet hierop kan het gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Awb worden gepasseerd.

Kanttekeningen:

Geen

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de rechtbank Limburg.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Niet van toepassing

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Geen

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

W. op 't Roodt van de afdeling Openbaar Gebied

Extern:

-

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing