

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 059799	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saida Chalh Tel.: (0495) 57 52 39	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007169

ONDERWERP

Beslissing op een bezwaarschrift tegen een verleende omgevingsvergunning betreffende De Fuus 8 in Weert.

ADVIES

Besluiten tot:

1. Het ontvankelijk verklaren van de bezwaren;
2. Het gegrond verklaren van de bezwaren voor zover deze zien op het voorschrift van het uitvoeren van aanbevelingen/maatregelen uit het rapport van Grontmij en het aanbrengen van varkensruggen;
3. Het ongegrond verklaren van de overige bezwaren;
4. Het herroepen van het bestreden besluit in die zin dat het onder punt 2 genoemde voorschrift wordt ingetrokken en
5. Het voor het overige in stand laten van het bestreden besluit (conform bijgevoegde conceptbrieven en conceptbesluit).

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

Geen.

Algemeen:

Bij besluit van 25 juli 2013 is aan GEA CFS Weert B.V. een omgevingsvergunning verleend voor de bouwactiviteit ten behoeve van het uitbreiden van de bestaande montage- en magazijnhal, het bouwen van een technology center en het veranderen van de bestaande gevels van het kantoorgedeelte en het aanbrengen van reclame aan De Fuus 8 in Weert. Tegen dit besluit is op 3 september 2013 een bezwaarschrift ingekomen van P. Kollee van Vrieshuis Weert B.V., Haveneind 8 in Weert. De gronden van bezwaar luiden:

Weert, 29 april 2014		S		B	W	W	W	W
De directeur,			akkoord					gg
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 30 mei 2014								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Akkoord | <input type="checkbox"/> Niet akkoord |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.: | |

Beslissing d.d.:

Nummer: 4

De secretaris

Akkoord met advies
20 MEI 2014

Totaal aantal pagina's: 4
Pagina 1

1. Het transformatorhuis ligt binnen 2 m van de nieuwe verharde weg. Het is niet onverstandig om Stedin/ Joulz advies uit te laten brengen over trillingen van het vrachtverkeer vanwege de stroomtoevoer naar zijn bedrijf.
2. De straatverlichting aan de kant van zijn pand moet intact blijven.
3. Krijgen vrachtwagens van 24 m lang problemen in de bocht van Haveneind?
4. Regelmatig staan vrachtwagens van zijn bedrijf en Wullems Constructie en Plaatwerken aan Haveneind om te laden en lossen. Bij een parkeerverbod kan dit niet meer. Waar moeten deze vrachtauto's dan heen?
5. Aan Haveneind parkeert zijn personeel. Dit mag dadelijk niet meer. Volgens Grontmij moeten extra parkeerplaatsen komen op het terrein van vergunninghouder. Is dit terrein dag en nacht voor zijn personeel toegankelijk? Krijgen zij een sleutel van de nieuwe poort? Wie houdt er toezicht op de personenauto's? Wie is er verantwoordelijk als wat gebeurt?

Voorgesteld wordt om:

1. de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren gegrond te verklaren voor zover zien op het voorschrift van het uitvoeren van aanbevelingen/maatregelen uit het rapport van Grondmij en het aanbrenge van varkensruggen;
3. de overige bezwaren ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit te herroepen in die zin dat het onder punt 2 genoemde voorschrift wordt ingetrokken en
5. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten.

Verwezen wordt naar bijgevoegde conceptbrieven en conceptbesluit.

Argumenten:

1. Het bestreden besluit is op 25 juli 2013 verzonden aan vergunninghouder. Gelet hierop eindigde de bezwaartermijn op 5 september 2013. Het bezwaarschrift is op 3 september 2013 ontvangen. Daarnaast heeft reclamant als directeur van een bedrijf direct aangrenzend aan vergunninghouder een rechtstreeks en persoonlijk belang bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Verder voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5, lid 1 van de Awb. Reclamant is ontvankelijk in zijn bezwaren.
2. Op 31 oktober 2013 heeft een hoorzitting plaats gevonden. Op 18 december 2013 heeft tussen partijen een vervolgggesprek plaats gevonden. Doel van het vervolgggesprek is het zoeken naar oplossingen om de heikele punten te regelen. De gemaakte afspraken maken, voor zover hier relevant, deel uit van de overwegingen van de beslissing op bezwaar.
3. Volgens Stedin zal het vrachtverkeer geen nadelige gevolgen hebben voor het functioneren van het transformatorhuis mits de diverse kabels en leidingen veilig worden gesteld en de bereikbaarheid van de toegangsdeuren van het transformatorhuis gewaarborgd blijft. Hierover hebben partijen afspraken gemaakt. Gelet hierop zijn de bezwaren van reclamant over het transformatorhuis voldoende weggenomen en behoeft bezwaar 1 geen verdere bespreking.
4. De bestaande lantaarnpaal aan de zijde van zijn pand blijft intact. Het bestreden besluit brengt hierin geen veranderingen. Gelet hierop is bezwaar 2 ongegrond.
5. In het bestreden besluit staat het volgende voorschrift: dat in verband met de toekomstige inrit aan het Haveneind de door de Grondmij in de rapportage (referentienummer 331228.ehv.543.R001 van 28 juni 2013) opgestelde aanbevelingen en maatregelen zullen worden uitgevoerd, een en ander in overleg met en na goedkeuring van de gemeente; aanvullend dienen ter plaatse van de bocht aan de binnenzijde zogenaamde varkensruggen te worden geplaatst. Reclamant en vergunninghouder zijn het niet eens met dit voorschrift. De vraag doet zich voor of een dergelijk voorschrift voldoet aan artikel 2.22, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
6. Artikel 2.22, lid 2 van de Wabo bepaalt dat aan de omgevingsvergunning de voorschriften mogen worden verbonden 'die nodig zijn'. Volgens de toelichting op de wettekst mogen de voorschriften geen verkapte weigering inhouden, doordat deze zo streng zijn dat moet worden aangenomen dat de aanvrager er niet aan kan voldoen. In dat geval moet de vergunning worden geweigerd. Daarnaast blijkt

uit artikel 2.22, lid 2 van de Wabo dat de beoordelingscriteria van de betreffende activiteit een grondslag moeten bieden voor het voorschrift. Een van de beoordelingscriteria voor de bouwactiviteit is het bestemmingsplan. Een van de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag voor de bouwactiviteit ten behoeve van de toetsing aan het bestemmingsplan moeten worden verstrekt is de wijze waarop het terrein wordt ontsloten (artikel 2.3, onder d Regeling omgevingsrecht).

7. Met een rijcurvensimulatie kan worden aangetoond hoe het terrein wordt ontsloten. Vergunninghouder heeft een rijcurvensimulatie laten uitvoeren. Aanleiding hiervoor is dat vergunninghouder als onderdeel van het bouwplan de bestaande uitrit aan Haveneind in gebruik wil nemen. Het is de bedoeling dat het vrachtverkeer het perceel bij De Fuus oprijdt en via Haveneind verlaat. De rijcurvensimulatie bevat aanbevelingen/maatregelen die als voorschrift aan de omgevingsvergunning zijn verbonden. In de heroverweging is gebleken dat deze aanbevelingen/maatregelen niet als voorschrift aan de omgevingsvergunning kunnen worden verbonden. De redenen hiervan zijn als volgt:
 - a. Vergunninghouder is alleen verplicht om parkeerplaatsen voor het eigen personeel en bezoekers aan te leggen. De aanleg van parkeerplaatsen voor werknemers van omliggende bedrijven kan niet als voorschrift aan de omgevingsvergunning worden verbonden. Daarnaast dient het instellen van een parkeerverbodzone met een verkeersbesluit te worden geregeld. Een verkeersbesluit wordt genomen door een overheidsinstantie en niet door een bedrijf. Daarom kan deze aanbeveling niet als voorschrift aan de omgevingsvergunning worden verbonden.
 - b. De weg Haveneind is in eigendom van de gemeente. Omdat alleen de gemeente de snoeiwerkzaamheden hieraan kan uitvoeren kan deze aanbeveling niet als voorschrift aan de omgevingsvergunning worden verbonden.
 - c. De gemeente is eigenaar van de groenvoorziening langs de inrit van Vrieshuis Weert B.V. en de strook achter de haakse parkeerplaatsen van Wullems Constructie en Plaatwerken B.V. Omdat alleen de gemeente hieraan werkzaamheden kan uitvoeren kan deze aanbeveling niet als voorschrift aan de omgevingsvergunning worden verbonden.
8. Ook de aanvullende maatregel om ter plaatse van de bocht varkensruggen te plaatsen kan niet als voorschrift aan de vergunning worden verbonden. De bocht van Haveneind is in eigendom van de gemeente. Omdat alleen de gemeente deze werkzaamheden kan uitvoeren kan deze aanbeveling niet als voorschrift aan de omgevingsvergunning worden verbonden. In het vervolggesprek van 18 december 2013 is afgesproken dat de gemeente in de bocht van Haveneind varkensruggen plaatst. Achteraf is gebleken dat dit vooralsnog nog niet noodzakelijk wordt geacht. Mocht in de toekomst anders blijken, dan zal dit nog worden geregeld.
9. Genoemde zaken hadden beter bij de behandeling van de aanvraag moeten worden geregeld. Geconcludeerd moet worden dat vergunninghouder niet kan voldoen aan het gestelde voorschrift. Het gestelde voorschrift is dan ook in strijd met artikel 2.22, lid 2 van de Wabo en dient te worden ingetrokken. Bezwaren 3 tot en met 5 zijn gegrond. Daarbij wordt opgemerkt dat zoals afgesproken in het vervolggesprek de zijkant van Haveneind inmiddels geschikt is gemaakt voor het parkeren van auto's van het personeel van reclamant. Daarnaast worden de snoeiwerkzaamheden van de bocht van Haveneind meegenomen in het reguliere onderhoud. Tot slot zal in Haveneind een parkeerverbodzone worden ingesteld. Hiertoe zal een verkeersbesluit worden genomen.

Kanttekeningen:

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de rechtbank Limburg.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Beschikbaar bedrag:

-

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Charlotte van Barneveld, Hugo Zontrop, Raymond Lochtman en Erwin Coumans.

Extern:

GEA CFS Weert B.V., Vrieshuis Weert B.V., Wullems Constructie en Plaatwerken B.V. en Stedin Netten Weert B.V.

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing